

Протокол

№

гр. София, 28.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 28.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2809** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. З. и адв. М., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП "РЧР" ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА редовно призован, представлява се от главен експерт с юридическо образование К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ВАС, постъпило на 22.06.21г., с което уведомяват съда, че адм. дело №8414/2020г. по описа на ВАС е приключило с решение и делото е върнато на АССГ, ведно с адм. дело №14251/2019г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че адм. дело №14251/2019г. и адм. дело № 8414/2020г. на ВАС са приложени по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА посочените по-горе дела по настоящото дело.

Главен експерт К.: Моля първо да разпитате свидетеля В. Л., тъй като автобусът ѝ е в

17,00 часа.

Съдът като съобрази становището на страните допуска свидетеля В. Л. в залата.

Снема самоличността на свидетеля.

В. М. Д. – Л. - 47г., българка, българска гражданка, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпрос на главен експерт К., свидетелката отговори: Аз бях служител преди 6 години на „И. про“ за няколко месеца. Аз съм работила в хотела и целият персонал ни събраха в конферентната зала, и ни снимаха. След като ни снимаха, ни накараха да се подпишем на някакъв документ. Не мога да кажа колко пъти това се случи. Мисля, че в залата нещо се прожектираше, но не помня, не обърнах внимание какво става в залата. Не помня дали са ни раздавали материали, дали е имало някакъв изпит след това, или ако е имало, аз не съм работила вече след това, защото изкарах много кратко време.

На въпрос на адв. М., свидетелката отговори: Удостоверение не съм получавала, нито сертификати, нито документи, защото не съм работила. На мен лично нищо не са ми дали, но аз както казах, бях за кратко. Това може да се е случило след като съм напуснала.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе поисканият свидетел от страна на ответника.

Съдът снема самоличност.

В. С. П. – 49 г., българин, български гражданин, разведен, без дела и родство със страните по делото. н.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпрос на главен експерт К., свидетелят отговори: През 2019г. съм извършил две проверки на „И. про“. Тогава работих като Старши експерт в Министерство на труда и социалната политика. Първата проверка извърших на 27.08.2019г. в хотел, в който се извършваше обучението. Аз и още една колежка констатирахме, че обучение не се провежда. Във фойето на хотела имаше две рецепционистки, с които ние говорихме. Едната каза, че е включена в обучението и присъства, когато е в почивка. Проверката се извършваше точно по време на планираното обучение според графика от бенефициента. Показаха ни една зала за обучение. Вътре имаше една тенис маса и двама играеха тенис. Хора нямаше, освен лицата играещи тенис на маса. Нямаше преподавател и обучаеми лица също нямаше. Нямаше кой да ни представи никаква документация. Бенефициентът е изпратил график и ние според него проверихме. Не сме уведомени за промяна на графика на обучението. Съставихме протокол за проверката и приключихме. Хотела беше на Слънчев бряг. Втората проверка беше в същия хотел, 2 седмици след първата проверка на 11.09.2019г. и констатирахме наличие само на преподавател. Имаше зала и в нея подредени столове, тенис масата вече я нямаше. Обучаеми лица нямаше. Този преподавател искаше да ни обясни, че въпреки, че няма обучаеми лица, обучение се провежда. Представиха ни присъствени списъци и график. Списъците бяха подписани, има ги към протокола за проверка. Представители на дружеството нямаше.

На въпрос на адв. З., свидетелят отговори: Тези обучения продължават около два - три месеца. По този договор мисля, че между 15-20 лица трябваше да се обучават за

администратори. Не знам за други обучения на тази фирма. На други проверки на друг обект, не съм бил.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетелят, поискан от ответника.

Снема самоличността му.

Д. Н. Р. – 33г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпрос на главен експерт К., свидетелят отговори: На 28.09.2019г. извърших една проверка на дружество „И. про“. Тогава работих като Старши експерт към Министерството на труда и социалната политика. Проверката е извършена в хотел „Перла“ в Слънчев бряг. По график от дружеството от 18:00 часа е следвало да има изпит. В 18:30 часа нямаше преподавател, обучаващи се и документация. При влизането в хотела бях насочен към зала, но там се оказа, че има семинар, който няма връзка с проекта. Извършихме последваща проверка като на случаен принцип звъннахме по телефона на 25 лица. Зададохме им въпроси свързани с темата на обучение, преподавател, модули, и никой не можа да отговори на нито един въпрос. Повечето изключваха телефоните. Госпожа В. Д. потвърди, че са събирани единствено за снимки, като реално обучение не е преминала.

На въпрос на адв. М., свидетелят отговори: Проверката на място е извършена през септември, телефонните разговори- до 04.10.2019г. Обучението трябваше да бъде от юли до 09-10.2018г. Става дума за един договор, по който на различни етапи се провежда обучението из цялата страна според сформирани на групите.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

В залата се въведе свидетелят, поискан от страна на жалбоподателя.

Съдът снема самоличността му.

Н. В. Т. - 50г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

На въпроси на адвокатите, свидетелката отговори: Бях служител на „И. про“ през 2017г. и 2018г. Работих като касиер в счетоводство в хотел „Перла“. Участвах в обучение през 2018г. на тема „Организация в хотелиерството“. Обучението продължи от юни до септември. Проведе се в залата на хотела. Групата беше между 10-13 човека. Това е персонала на хотела. Всеки ден различно се провеждаше в различни часове. Теми бяха здравеопазване, маркетинг и мениджмънт, гостоприемство и т.н. Лекции слушахме, учебници раздаваха и ни прожектираха презентации. Имаше края и изпити. Подписахме се, когато присъствахме на документи. Имаше и втора група в друг период. Получих удостоверение. В конферентната зала се провеждаше. Вътре има тенис на маса.

На въпрос на главен експерт К., свидетелят отговори: Един преподавател беше. Не си спомням името. Мисля, че имаше визуализация. Беше тест изпита, но имаше и отворени въпроси. Изпитът беше септември месец.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Свидетелката се освободи от залата.

В залата се въведе поисканият свидетел от страна на жалбоподателя.

Снема се самоличност на свидетеля.

И. С. К. - 45 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпрос на адв. М., свидетелката отговори: Аз съм представител на „Инфо груп“ – директор и преподавател на центъра за обучение от 2014г. до сега. В договор съм с „И. про“. Нашата организация „Инфо груп“ беше ангажирана с провеждането на обучения в базите на „И. про“. Имаше четири бази: в Чифлик, Ч., Слънчев бряг и П. за 2018г. и 2019г. - периода на обучението. Аз ходих на мониторинг в самите обекти, а преподаватели на „Инфо груп“ водеха лекции. Имаше посетители на обучението. Ходила съм един път месечно. Обученията са дългосрочни и се е случвало промяна на графика. Август месец съм посетила хотел „Перла“. Запозната съм с проекта за обучение. Не мога да твърдя, че е имало проблем с обучението. Бях един ден в хотела, изненадващи са моите посещения. Не помня в конкретния ден какво съм констатирала, но принципно влизам, проверявам присъстващите и лектора спазени ли са учебното съдържание, води ли се документация. Финалният изпит се премести с няколко часа по-рано, поради ангажимент на лицата, които се обучаваха. На два пъти се проведе изпита – по теория и практика. По някой път липсва курсист, но те имат право на отсъствия. Преподавател не съм констатирала да отсъства.

На въпрос на главен експерт К., свидетелят отговори: Максимум 20% могат да отсъстват курсистите. 5-6 човека бяха преподаватели - П. А., Д. Т., за другите не се сещам. Курсистите трябваше да бъдат обучени по Професионална квалификация и ключови компетентности. Една група е от около 10-15 лица, общо 100 човека са обучени по едно направление и още 100 по английски език. Едно лице може да се обучава и по двете направления. Ние подготвяме учебните материали, а преподавателя сам ги раздава на обучаващите ако прецени, че има нужда. Управителят на хотела ме предупреди, че изпита ще бъде в друг час – по-ранен час. Министерството беше уведомено за тази промяна само за втория ден, за първия изпит нямаше време да ги предупреди.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

Съдът освободи свидетелката от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки.

Главен експерт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: