

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24426

гр. София, 17.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
закрито заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разглежда дело номер **131** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от АПК (Нов – ДВ, бр. 63 от 2025 г., в сила от 5.08.2025 г.).

Образувано е по молба на И. С. Г. от [населено място] с искане за изменение на решение № 13461 от 06.04.2026 г., постановено по адм. дело № 131/2026 г. на Административен съд София – град (АССГ), в частта му за разноските, като съдът намали размера на присъденото адвокатско възнаграждение.

Твърди се, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност, проведено е едно съдебно заседание, не са събирани гласни доказателства и не са назначавани експертизи, поради което присъденият адвокатски хонорар от 300 евро е несъразмерно висок.

От ответника по искането е постъпил писмен отговор, в който моли същото да бъде оставено без уважение, като неоснователно с мотив, че в хода на съдебното производство оспорващият не е направил своевременно възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Наред с това се сочи, че присъденият адвокатски хонорар е и под минимума от 1000 лв. предвиден в Наредба № 1/2004 г. по отношение на дела без определен материален интерес, т.е. не е налице прекомерност по смисъла на чл. 78, ал. 5 ГПК.

За да се произнесе по искането, настоящият съдебен състав, взе предвид следното:

Искането е допустимо, като подадено в срока по чл. 176а, ал.1 АПК, но разгледано по същество е неоснователно.

С решението, чието изменение се иска, Административен съд София – град е отхвърлил жалбата на И. Г. против отказ за издаване на винетен стикер за локално платено паркиране, обективизиран в писмо с изх. № 18531 от 01.12.2025 г. на изпълнителния директор на „Център за градска мобилност“ ЕАД. С решението съдът е осъдил жалбоподателя да заплати в полза на ответника сумата от 300 евро разноски по делото за адвокат.

В случая съдът намира, че не са налице основания за изменение на решението в частта относно присъдените на „Център за градска мобилност“ ЕАД разноски.

Разпоредбата на чл. 176а, ал. 1 (Нов – ДВ, бр. 63 от 2025 г., в сила от 5.08.2025 г.) предвижда, че в

срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо – в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Така цитираната разпоредба не се различава от разпоредбата на чл. 248 от ГПК, която по силата на препращащата норма на чл. 144 от АПК намираше приложение в административния процес. В това производство съдът разполага с правомощието да измени или допълни постановеното решение или определение в частта му за разноските, но само когато при направено искане е допуснал грешка или пропуск да ги присъди. В случая това не е налице, поради което искането е неоснователно.

Съдът е приел, че на ответника с оглед изхода на спора се дължат разноски в доказвания размер от 300 евро. Не е обсъдил обстоятелството дали заплатеният адвокатски хонорар е прекомерен.

При преценката на настоящото искане съдът съобразява обстоятелството, че в производството пред АССГ възражение за прекомерност от жалбоподателя не е било направено. Поради липсата на направено възражение в тази насока не е налице и основание за намаляването му, доколкото съобразно чл. 78, ал. 5 от ГПК намаляването на възнаграждението за адвокатска услуга, дължимо като разноски, може да се осъществи единствено ако съдът е бил сезиран с такова искане от страна в процеса до приключване на устните състезания, но не и служебно.

В тази връзка правото на жалбоподателя И. Г. да направи възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение е преклудирано и депозираното такова едва с молбата за изменение на решението не следва да се вземе предвид.

По тези съображения искането се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 176а, ал. 3 от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на И. С. Г. от [населено място] за изменение на решение № 13461 от 06.04.2026 г., постановено по адм. дело № 131/2026 г. на Административен съд София – град, в частта му за разноските.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: