

РЕШЕНИЕ

№ 27828

гр. София, 20.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8946** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.)

Съдебното производство по настоящото дело № 8946/2024 г. по описа на АС-София град се провежда след връщане на делото за ново разглеждане след касация.

Образувано е по жалба на Технически университет-С. срещу Решение № 0401-45/16.05.2023г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“/УО на ОП НОИ/.

С оспорения административен акт е определена финансова корекция в размер на 226 300,28 лв., представляваща 25 % от допустимите разходи по договор № 3-102/17.08.2021г. с изпълнител „Дигитални и софтуеърни решения“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на стойност 905 201,11лв. с ДДС, сключен в резултат на проведена обществена поръчка с предмет „Доставка, инсталиране и конфигуриране на център за данни и мрежово оборудване на ТУ С. за целите на Център за Върхови постижения- УНИТе, по договор № по проект „Университети за Наука, Информатика и Технологии в е-обществото /УНИТе/, по обособена позиция 2 с предмет „Доставка, инсталиране и конфигуриране на компютърно оборудване и периферия“ .

С решение № 878/09.02.2024 г. по адм. дело № 5484/2023 г. АССГ оспорения административен акт е отменен.

С решение № 9448 от 14.08.2024 г. по адм. дело № 3533/2024 г. Върховен административен съд, на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК е отменил решението на АССГ и е върнал същото за разглеждане от друг състав.

Чрез жалбата се твърди, че при изготвяне на офертата участникът се е придържал точно към обявените от Възложителя условия и в съответствие с чл. 39 ал. 3 т.1 б. "б" от ППЗОП офертата съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания, поради което липсват основания за отстраняването му. Претендира се за отмяна на решението и за присъждане на разноски. Оспорват се всички наведени от органа твърдения за нарушения, както и наличието на хипотезата на т. 14 от „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение №1 към чл.2 ал.1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на ФК и процентните показатели за определяне на размера на ФК по реда на ЗУСЕСИФ/ сега ЗУСЕФСУ/. Излага подробни аргументи по всички твърдения на органа. Претендира се за отмяна на решението и за присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. Д., която поддържа жалбата, претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът се представлява от юрк. И., която моли за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на решението на органа като правилно и законосъобразно. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е бенефициер по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Проект № BG05M2OP001-1.001-0004 „УНИТе (Университети за Наука, Информатика и Технологии в е-обществото)“.

В изпълнение на сключения договор е проведена обществена поръчка чрез открита процедура по ЗОП с предмет „№ 01-07.1 Доставка, инсталиране и конфигуриране на център за данни и мрежово оборудване на Технически университет - С. за целите на Център за Върхови Постигания - УНИТе“, уникален номер в Р. - 00193-2021-0018. В резултат на проведена обществена поръчка е сключен Договор № 3-102 от 17.08.2021 г. с изпълнител „Дигитални и софтуерни решения“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на стойност 754 334,26 лв. без ДДС, съответно 905 201,11 лв. с ДДС.

Извършена е проверка на възложената обществена поръчка по обособена позиция 2 с предмет: „Доставка, инсталиране и конфигуриране на компютърно оборудване и периферия“ и сключения договор, при която е констатирано следното нарушение – техническите спецификации са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител кандидат, който не отговаря на същите, което е преценено като нарушение на чл. 107 т.2 б. "а" от ЗОП вр. чл. 39 ал.3 б. "б" от ППЗОП.

Квалифицирано е като нередност по т. 14, тире първо от „Описание на нередности и примери“, Раздел II Оценяване на предложения и избор на изпълнител, „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно, в резултат на което:

– определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основание за извършване на финансови корекции и процентни показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ. За това нарушение е предвидена ФК в размер на 25% от допустимите разходи.

На основание, чл. 73 ал.2 от ЗУСЕФСУ Р. е изпратил писмо изходящ № 0401-45/19.04.2023 г. за стартиране на производството по определяне на финансова корекция, изпратено чрез ИСУН 2020, кореспонденция рег. № BG05M2OP001-1.001-0004-C03-M408 от 19.04.2023 г., като подробно е

изложил какво нарушение на приложимото право е констатирано, давайки възможност на бенефициера на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ да представи възражения по основателността и размера на финансовата корекция и да посочи доказателства. В резултат на писмото за започване на производството по определяне на финансова корекция, на 24.04.2023 г. чрез ИСУН 2020 с кореспонденция рег. № BG05M20P001-1.001- 0004-C03-M411 жалбоподателят е подал своите възражения и е приложил доказателства.

Р. на ОП „НОИР“ не е приел възраженията за основателни и е издал оспореното в настоящото производство Решение № 0401-45/16.05.2023 г., с което е определена финансова корекция в размер на 226 300,28 лв. - 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по Договор № 3-102 от 17.08.2021 г. с изпълнител „Дигитални и софтуерни решения“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на стойност 754 334,26 лв. без ДДС, съответно 905 201,11 лв. с ДДС в резултат на проведена обществена поръчка с предмет „01-07.1 Доставка, инсталиране и конфигуриране на център за данни и мрежово оборудване на Технически университет - С. за целите на Център за Върхови Постигания - УНИТе, по договор № BG05M20P001-1.001-0004 по проект „Университети за Наука, Информатика и Технологии в е-обществото (УНИТе)“, по обособена позиция 2 с предмет: „Доставка, инсталиране и конфигуриране на компютърно оборудване и периферия.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка, както и писмени доказателства представени от жалбоподателя.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Съгласно чл.4, ал. 1 от Устройствения правилник на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, Агенцията изпълнява функциите на управляващ орган по „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно националното законодателство и правото на Европейския съюз. Според разпоредбата на чл. 6, т. 1 от Устройствения правилник на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, изпълнителният директор е ръководител на управляващ орган по „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020. С оглед на горното съдът прави извод, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган.

Решението е издадено в изискуемата по чл. 59, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ писмена форма, подписано с валиден квалифициран електронен подпис. В него се съдържат фактически и правни основания, съгласно изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Разгледани са и са инкорпорирани възраженията на Техническия университет, като органът изрично формулира констатация за нередност по т. 14, тире първо от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата във връзка с установените нарушения. Посочени са фактически и правни съображения за налагането на финансова корекция за посочената нередност и нейния размер. Спазени са регламентираните в ЗУСЕФСУ специални правила за провеждане на процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В съответствие с чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ преди издаване на решението за определяне на финансова корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по

основателността и размера на корекцията. Спазена е процедурата по чл. 69-73 от ЗУСЕСИФ за администриране на нередности. Зачетено е правото на участие на заинтересованите страни. Бенефициентът своевременно е уведомен в разумен срок за административното производство и имало възможност и е подало съответно възражение. Не е налице отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК - съществени нарушения на административно-производствените правила.

Изложени са аргументи, че чрез нарушението, бенефициерът не е осигурил равнопоставеност на всички участници, както и за тези, които не са подали оферти, тъй като не са били информирани за реално приложените от възложителя изисквания за поръчката. По този начин се нанася вреда на бюджета на ЕС, тъй като, ако не беше допуснато, в процедурата за обществена поръчка биха могли да участват по-широк кръг кандидати с по-благоприятни оферти. Изтъква приетото от практиката на съда на ЕС, че не е необходимо да са настъпили реални последици. Изложени са аргументи за прилагане на пропорционалния метод за корекция. Не е налице отменителен порок по чл. 146, т. 2 от АПК-неспазване на законоустановената форма.

Преценка за нарушения на материалния закон:

Спорът по делото е сведен до преценка относно това налице ли са допуснати нарушения на правилата по ЗОП, при което е определен изпълнител, чието техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя технически спецификации: конкретно върху твърдяното от административния орган и оспорено от жалбоподателя нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 39, ал. 3, б. „б“ от ППЗОП, касаещо изборът на изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на възложителя по обособена позиция № 2.

Административния орган е посочил, че в техническото си предложение участникът е потвърдил, че предлаганите от него артикули отговарят на всички минимални изисквания, поставени от Възложителя, но в приложените към него брошури липсва информация, доказваща съответствието на част от техническите показатели за конкретно изброени в писмото характеристики на продукти. Прието е, че в брошурите, които участникът, определен за изпълнител, е представил, за част от продуктите не се съдържат данни, които да удостоверяват, че за посочените в решението за определяне на финансовата корекция артикули е налице съответствие на техническите характеристики с посочените в техническите спецификации на възложителя, а за два от артикулите са констатирани несъответствия от УО в изготвената таблица - относно уред разпознаващ движения и кит за инспекция на въздуха.

1. По отношение на продукта Smart Glasses органът е направил констатации за шест параметъра:

-относно изискването Яркост >2000 в административния акт се съдържат аргументи на административния орган защо не приема възражението на бенефициента, че предложеното от изпълнителя отговаря на изискванията на възложителя. Сочи се, че SI-OLED макар и по-нова технология, заложен в техническото предложение на изпълнителя не притежава нужната яркост, като едва през 2023г. някои производители са успели да разработят дисплеи с максимално достижима яркост. Изискването за яркост не може да се установи от информацията, съдържаща се в приложената в техническото предложение на изпълнителя брошура.

Съдът намира, че по делото от страна на жалбоподателя не се доказва обратното. В жалбата се повтарят декларативно аргументите, изложени в хода на административната проверка, без допълнителни доводи или доказателства.

Простото твърдение, че използването на SI-OLED доказва изискването за яркост не е достатъчно основание, за да се приеме, че подробните аргументи на органа, подкрепени с информация в посочените линкове не е правилна. Доказателства за противното не са изложени, както и такива, ползвани от комисията така, че същата да придобие увереност, че изискването е изпълнено.

- Изискването за поддържане на ляво и дясно око – според жалбоподателя всяка леща има

собствен дисплей, което позволява 3D реалност. Органът твърди, че в приложената брошура не е налична информация за дуални, бинокулярни дисплеи, следователно комисията не е била запозната с тази информация, в случай, че такава действително е налице, въпреки че при проверката органът също не е установил наличие на подобна информация.

- изискването за гласово управление –персонализирано и да поддържа няколко езика. Жалбоподателят сочи, че това изискване е изпълнено чрез възможностите на смартфона, към който устройството става част, като в документацията е указана възможност за интеграция с приложения, вкл. на смартфона.

- изискването за сензорен панел на ОС и с възможност за жестови команди – според жалбоподателя изискването е изпълнено чрез MOVERIO OS на устройството на смартфона и сензориката на екрана, като се има предвид, че очилата стават добавен сензор към смартфона.

След проверка на характеристиките на производителя органът е констатирал, че така посочените характеристики не се установяват от представените брошури, както и на приложението MOVERIO, където също не е посочена като налична такава информация.

Жалбоподателят не е ангажирал доказателства, с които да обори посоченото несъответствие на техническите характеристики на продуктите с посочените от възложителя технически спецификации.

- По отношение на минималното изискване за Батерия – минимум 160 mAh вътрешна батерия, поддръжка на гореща смяна на външни батерии, 860 mAh интелигентна външна батерия, поддръжка на USB батерии, осигуряващи поне 1Amp 2-12 часа работа въз основа на избор на външна батерия:

Посоченото от жалбоподателя във възражението е, че това изискване е надхвърлено – видно от документация стр. 4 продуктът поддържа захранване от батерия на смартфон, която за повечето смартфони е над 2000 mAh. Горещата смяна се гарантира от предвидения USB конектор ТипС с контролер, който не налага сваляне на собствената батерия.

Съдът намира, че по отношение на тези твърдения не става ясно на каква база са направени и от какви доказателства са подкрепени.

Органът е цитирал страници от брошурата на участника и въз основа на изложените в тях обстоятелства е направил извод, че след като продуктът се захранва от „батерия на вашето интелигентно устройство, за което потребителят следва да е сигурен, че е достатъчно заредено“, то следва, че очилата не притежават собствена батерия. Този извод не е опровергван по никакъв начин, нито са ангажирани доказателства, които да бъдат анализирани и да послужат за формиране на противно становище.

В жалбата е описано, че е налично 5V/900 mA батерия в контролера на очилата, поддържаща около 6ч. На стр. 4-5 от техническото предложение е посочено същото обяснение, дадено във възражението до органа. Твърди, че е представена пълна спецификация на устройството, достъпна на адреса на производителя, както и публична документация.

Съдът счита, че информацията на страницата на производителя и т.нар. публична информация, без каквато и да било конкретизация, не е част от офертата на участника и не следва да се приема, че чрез нея се доказва съответствието с изискванията на възложителя.

2.По отношение на втория продукт Камера, жалбоподателят не е предложил обяснения във възражението си до органа. В жалбата си сочи че на стр. 5 от брошурата изискванията са посочени като налични, щом има жироскоп следователно има и стабилизация.

3.Относно уред, разпознаващ движения- според органа липсват доказателства за включени в конструкцията на уреда сензори-инфрачервен и за дълбочина на обекти. Според брошурата камерата притежава сензор с 720р., а не според изискването – 1080р. посочената от жалбоподателя опционална характеристика UVS не може да увеличи светлочувствителността на пикселите, така че да се постигнат

посочените стойности.

В жалбата не са посочени други аргументи, различни от тези, посчени във възражението. Жалбоподателят цитира параметри на дълбочина на обработката на изображението, размерност на изображението, пояснение на термина UVS, но не представя доказателства, от които да се изведат изводи, оборващи тези на органа.

Приетото от органа, че липсва информация за вида на включените в конструкцията на уреда сензори – за дълбочина на обекти и инфрачервен, като отделно от това характеристиката UVS се отнася до устройства, които имат възможност да предават видео с висока резолюция в реално време, но не може да увеличи физическия размер на матрицата и да добави към сензора още пиксели, за да се постигне минимумът от 1080р. не е опровергано по никакъв начин от жалбоподателя.

4. Относно камера в инфрачервения спектър с висока резолюция- изискването диапазон на спектъра и за разделителна способност 5MP също не е видно от документацията. Обясненията във възражението и в жалбата са идентични.

Според органа стойността от 12 микрометра има отношение към пикселите на сензора и определя големината на светлочувствителния елемент/пиксел/, изграждащ матрицата на сензора, а обявеното от възложителя изискване за спектъра касае чувствителност на сензора към определена област от електромагнитния спектър, т.е какви дължини на вълната на спектъра може да регистрира сензора. Обяснението за разделителната способност на камерата не се приема от органа, тъй като той подобрява точността на измерване и получения образ, но не добавя пиксели към матрицата на сензора.

5. Относно Роботи от типа колесни мобилни платформи. Аргументите във възражението са повторени в жалбата. Органът е приел, че няма информация относно товароносимостта на робота, нито за механичните характеристики на шасито и колелата, от които да се извлече информация. Посочено е, че комисията за провеждане на процедурата следва да извърши проверка за съответствие на предложението с обявените условия, но не и да прави експертизи, изследвания или изпитания за тази цел. На етап провеждане на процедурата не е било възможно да се установи товароносимостта на робота, с което е третирали избрания участник по-благоприятно.

Жалбоподателят не е оборил тези констатации.

6. Относно К. за инспекция от въздуха- Твърденията във възражението са идентични с тези от жалбата. Същите не са приети за основателни, защото стойностите, посочени в техническата документация са различни от тези в изискванията към участниците, комисията не е поискала допълнителни разяснения от участника, налице са противоречия като стойности в механичен обхват един път са представени като доказателство за наклон или завъртане около хоризонтална ос, перпендикулярна на посоката на полет, втори път като доказателство за завъртане около хоризонтална ос по посока на полет. Това противоречие се наблюдава и в брошурата. По отношение и на тези изводи не са ангажирани каквито и да било доказателства, от които същите да се опровергават.

7. Относно Радиоуправляем квадрокоптер /4-перков дрон/. Възраженията са повторени в жалбата. При извършената проверка от органа на стойностите „Работен обхват“ в секция „Стабилизираща стойка“ се констатира различни стойности, които дори да се съберат не съответстват на изискването за минимум 360градуса. Т.е липсват доказателства оборудване с минимално изискване за жирокопна стойка и завъртане на камерата на 360градуса и възможност за премахване от дрона.

8. Относно 3D S. Sense 3D скенер – възраженията са повторени в жалбата. Органът сочи, че е предоставен интернет адрес, който се отнася до оборудване на марка, различна от посочената в техническото предложение. Соци се, че от брошурата не се извлича информация, доказваща съответствието на посочените от участника характеристики с минималните изисквания на възложителя. Аргументи в тази посока не са ангажирани от жалбоподателя, нито са опровергани изводите, направени от органа. Липсват и доказателства, от които да се формира друго заключение.

Не се споделят доводите на жалбоподателя, че в оспореното решение органът единствено е цитирал отделните възражения по всяка точка от акта и декларативно е посочил, че не ги приема. Напротив, по всяко възражение са изложени аргументирани становища, подкрепени и от анализ на посочените от жалбоподателя източници на информация.

Основанията за определяне на финансова корекция са установени в чл. 70, ал. 1 от ЗУСФСУ. Съгласно чл.

143 (1) Регламент №1303/2013 държавите-членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. А съгласно чл. 122 (2) Регламент №1303/2013 държавите-членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми.

Дефиницията за нередност, дадена в чл. 2 (36) Регламент №1303/2013, съдържа действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането и има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

В случая бенефициентът има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2 (37) Регламент №1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Като страна по административния договор за безвъзмездна финансова помощ, Технически университет е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получена безвъзмездна финансова помощ. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата подкрепа със средствата на Европейските структурни и инвестиционни фондове може да бъде отменена само на някое от лимитативно посочените правни основания. Когато е налице нарушение при възлагане на обществена поръчка, това нарушение попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ – нередност, която съставлява нарушение на националното право, извършено чрез действие от получателя на безвъзмездната помощ и има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции, с каквато отговорност е натоварен и УО на ОПНОИР. Проявление на тази отговорност е производството по чл. 73 от ЗУСЕФСУ – за определяне на финансова корекция, което стартира по инициатива на административния орган и в този смисъл същият по всяко време може да преразгледа процедурата за избор на изпълнител и съответно позицията си, изразена в евентуално предходно разглеждане, доколкото последната не се ползва със сила на присъдено нещо.

В случая упражненото с Решение № № 0401-45/16.05.2023 г. на Ръководителя на УО на ОП НОИР, в качеството му на Ръководител на УО на ОП „НОИР“ административно правомощие по чл. 73 от ЗУСЕФСУ, от фактическа страна се основава на констатирано нарушение на разпоредби от ЗОП и ППЗОП при възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, инсталиране и конфигуриране на компютърно оборудване и периферия“ и сключения договор № 3-102 от 17.08.2021 г. с изпълнител „Дигитални и софтуерни решения“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на стойност 754 334,26 лв. без ДДС, съответно 905 201,11 лв. с ДДС, квалифицирана, като „нередност“ по смисъла на чл. 2, т. 36 на Регламент №1303/2013 и чл. 70 ал. 1 т. 9 от ЗУСЕФСУ. Безспорно ТУ има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 от Регламент №1303/2013, защото участва в изпълнението на помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ. Именно в това свое качество и като получател на безвъзмездна финансова помощ по ОП „НОИР“ 2014-2020 ТУ е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получено по програмата безвъзмездно финансиране, съставляващо средства от ЕСИФ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ – т. е. налице е първият елемент от фактическия състав на определението за „нередност“.

Съгласно нормата на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ при доказани допуснати нарушения по ЗОП финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на основание нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

От данните по делото е видно, че „Дигитални и софтуерни решения“ ЕООД е представило Техническо предложение съгласно Образец 2, част от техническата документация, утвърдена от възложителя. За съответствието на техническото предложение с документацията на обществената поръчка е приложена и декларация от производителя, в която детайлно са описани характеристиките на заявените с поръчката

продукти. Към техническото предложение са приложени брошури/каталози за предлаганото оборудване с подробно описание на характеристиките.

След анализ на приложените брошури и съпоставка с минималните изисквания към участниците се налага извод, че не се доказва съответствие на техническото предложение на избрания участник с техническите спецификации, посочени от възложителя.

Следва да се има предвид, че в съответствие с чл. 104, ал. 5 ЗОП, при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. Механизмът на чл. 104, ал. 5 ЗОП е нормативно установена възможност, използването на която е в обхвата на оперативната самостоятелност на комисията по чл. 103, ал. 1 ЗОП. Вярно е твърдението на жалбоподателя, че комисията, се състои от 5-ма члена, които притежават необходимите компетентности, за да извършат адекватна преценка на подадените предложения и да оценят същите съобразно изискванията. Въпреки това обаче, в хода на проведената обществена поръчка и оценка на предложенията такива проверки или допълнителни разяснения не са били извършени. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че от компетентността на членовете на комисията следва съответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя. Извод за съответствие на техническото предложение с минималните изисквания към участниците не следва от това обстоятелство. Не се установява документална следа, която да докаже, че комисията е извършила съответните проверки на сайта на производителя. Не са приложени разпечатки от сайта на производителя, от които да е видно, че комисията е изследвала въпроси, относими към техническите спецификации. Компетентността на членовете на оценителната комисия не изключва задължението на комисията да установи съответствие с поставените изисквания на възложителя. В този смисъл е и задължението на комисията, по чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60, ал. 3 от ППЗОП. УО направил проверка и в интернет страницата на приложението, където също не е посочена подобна информация.

При съпоставка между приложените към Техническото предложение на участника брошури и посочените от възложителя технически спецификации се констатира, че е налице липса на доказателства за установяване на съответствие на част от техническите показатели за продуктите, предмет на спора в настоящето производство.

Твърденията на жалбоподателя, че използването на по-модерна технология автоматично означава и по-добри характеристики на продуктите не може да се възприеме безкритично. По отношение на изискването за Яркост >2000 органът е аргументирал, че липсата на доказателства за съответствие не може да се пренебрегне, тъй като новата технология не покрива в голямата си част поставеното изискване, като е доказал този извод, чрез съответната специализирана информация. Този аргумент не е оборен от жалбоподателя.

Относно доводите, че някои параметри на продуктите имплицитно се съдържат в техническите им характеристики и следва да се предполагат, то органът е направил проучване в специализирани интернет канали и е посочил обратното. По отношение на колесен робот не се споделят доводите на жалбоподателя. Техническото предложение следва да е конкретно, ясно и точно, съответно на изискванията, а не да насочва или от него само да се допуска какви биха могли да бъдат характеристиките на продукта. Както правилно е отбелязано от ответника, сайтът на производителя не е част от офертата на изпълнителя, а предвид факта, че комисията не е извършвала допълнителни проверки, то дори и уредът наистина да притежава нужните характеристики, то към момента на оценяване на техническото съответствие на предложението, такава увереност не е била налице.

Същите изводи се налагат и по отношение на К. за инспекция от въздуха, където органът е констатирал несъответствия и противоречия, за които жалбоподателят не е доказал тяхната несъстоятелност, както и по отношение на всички продукти, за които са констатирани несъответствия или липса на доказателства, от които да се добие увереност, че параметрите са съответни на изискванията.

Установеното нарушение правилно е квалифицирано от органа като нередност по т.14 от Приложение №1 към чл. 2 ал.1 от Наредбата: „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след

отварянето на офертите или са приложени неправилно“. Същото произтича от действие на икономически оператор-бенефициер по административен договор за БФП, в резултат на което е настъпила или би могла да настъпи вреда, тъй като възложителят е третира нееднакво участниците и е нарушил принципите на свободната конкуренция. Правилно е посочено, че са нарушени чл. 107 т.2 б. „а“ от ЗОП вр. чл. 39 ал.3 б. „б“ от ППЗОП

Материалните предпоставки попълват състава на чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕФСУ и на чл. 5, ал. 1 от Наредбата, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи, допустими за подпомагане по финансирания договор.

В обобщение, съдът намира, че оспорването е неоснователно, тъй като установеното с влязъл в сила административен акт нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСФ е обусловило корекция от 25 % от допустимите разходи по сключения договор.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правната помощ искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по настоящето производство следва да се уважи до размера от 200 лева.

На основание чл. 226, ал. 3 от АПК съдът следва да присъди на издателя на оспорения акт и разноските по адм. дело № 3533/2024 г. по описа на ВАС – заплатени 1700 лева – ДТ по касационната жалба и 200 лева – юрисконсултско възнаграждение, както и дължимо при първоначалното разглеждане на делото пред първата инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Водим от горното, Административен съд – София град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Технически университет-С. срещу Решение № 0401-45/16.05.2023г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“/УО на ОП НОИ/.

ОСЪЖДА Технически университет-С. ДА ЗАПЛАТИ на Министерство на образованието и науката, Изпълнителна агенция „Програма за образование“ разноски в размер на 2300лв. /две хиляди и триста/ разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р България в 14 -дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: