

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2630

за изменение в частта за разноските

гр. София, 24.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в закрито заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

като разгледа дело номер **4592** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по искане на директора на ТД Митница С., чрез процесуалния представител юрисконсулт С., за изменение и допълнение в частта за разноските на постановеното по настоящото дело решение № 36/05.01.2023 г. Иска да бъде намален размера на присъденото юрисконсултско възнаграждение и същият да бъде определен съобразно разпоредбата на чл. 78, ал.8 от ГПК, по реда на чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.
С решение № 36 от 05.01.2023 г. по настоящото дело е отхвърлена жалбата на директора на Териториална дирекция Митница С., срещу решение № ПИ-150/14.04.2022 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., с което е оставена без уважение жалбата вх.№ 7679/05.04.2022 г., по регистъра на ТД на НАП С., подадена от директора на ТД Митница С., срещу разпореждане за частично прекратяване на производството по принудително изпълнение, съгласно чл. 225 от ДОПК с изх.№ С200001-035-0252901/28.05.2020 г., издадено от И. Т., старши публичен изпълнител при ТД на НАП С., в частта относно публични вземания по Наказателно постановление № 906/13.02.2014 г., Наказателно постановление № 907/13.02.2014 г., Наказателно постановление № 908/13.02.2014 г., издадени от началника на Митница Югозападна срещу ЕТ Т.-48-Т. К., ЕИК[ЕИК], физическото лице Т. И. К. ЕГН [ЕГН]. Със същото решение директорът на Териториална дирекция Митница С. е осъден да заплати на директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите - С. сумата от 500,00 (петстотин) лева - юрисконсултско възнаграждение.

Решението е връчено на процесуалния представител на Териториална дирекция Митница С. на 12.01.2023 г. като на 16.01.2023 г. е постъпила молба за изменение и допълнение на решението в частта му за разноските.

Искането за изменение и допълнение на решението в частта му за разноските е

направено в срок по чл. 248, ал. 1 от ГПК. Същото е основателно, но по различни от изложените в искането съображения.

Съгласно разпоредбата на чл. 78, ал.8 от ГПК в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ.

По силата на параграф 2 от ДР на ДОПК разпоредбите на ГПК са приложими субсидиарно в производствата по ДОПК, когато е налице неуреден в кодекса случай.

Настоящото производство е по реда на Глава Двadesет и седма от ДОПК „Защита срещу принудително изпълнение“. Съгласно чл. 144, ал. 1 от ДОПК по реда за обжалване на ревизионен акт се обжалват и другите актове, издавани от органите по приходите, доколкото в този кодекс не е предвидено друго. Производството по обжалване на ревизионен акт е уредено в Глава Осемнадесета и Глава деветнадесета от ДОПК. В последната се съдържа разпоредбата на чл. 161, ал.1, изр. второ, което гласи, че на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Правилата за определяне на минималните размери на адвокатски възнаграждения са регламентирани с Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Нормите на Глава Двadesет и седма от ДОПК „Защита срещу принудително изпълнение“ не регламентират самостоятелно правило относно присъждането на разноски в това производство, поради което, на основание чл. 144 от ДОПК приложима е разпоредбата на чл. 161, ал.1 от ДОПК. Следователно, приложимият процесуален закон спрямо разглежданото производство, регламентиран в ДОПК съдържа изрична уредба относно определяне размера на юрисконсултското възнаграждение, поради което нормите на чл. 78, ал.8 от ГПК, във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ са неприложими.

Производството по адм. дело № 4592/2022 г., по описа на АССГ е било образувано по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), като предмет на оспорване е решението на директора на ТД на НАП – С., с което се е произнесъл относно законосъобразността на действия на публичен изпълнител по изпълнително дело.

Приложимата норма относно определяне на размера на юрисконсултското възнаграждение е чл. 10, ал.1, т 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в редакцията ѝ, към датата на подаване на жалбата до АССГ (ДВ, бр.68/2020 г.). Предметът на делото е извън обхвата на чл. 10, ал.1, т. 2 и 3, поради което е приложима разпоредбата на чл. 10, ал.1, т. 4, съгласно която за процесуално представителство, защита и съдействие на страната по изпълнително дело, което има за предмет действия извън посочените в т. 2 и 3 възнаграждението е в размер на 200 лв. Възнаграждението е определено в абсолютен размер и не е в зависимост от материалния интерес.

Водим от горното и на основание чл. 248 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 16 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ на решение № 36/05.01.2023 г., постановено по административно дело № 4592/2022 г., по описа на Административен съд София град, 16 състав, в частта за разноските.

ОСЪЖДА директора на Териториална дирекция Митница С., с адрес: [населено място], [улица], да заплати на директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите - С. сумата от 200,00 (двеста) лева - юрисконсултско възнаграждение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Съдия: