

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 13105

гр. София, 14.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10355** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на А. А. А., ЛНЧ: [ЕГН], гражданин на С., [дата на раждане], непридружен непълнолетен, чрез адвокат Л. С. от САК, назначен за процесуален представител на непридружения непълнолетен по чл. 25, ал.1 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, със съдебен адрес: [населено място], [улица] ет. 2, офис 3, против Решение №2149/20.01.2025г., постановено по адм.д. 10355/2024г. на АССГ, връчено на адвоката на дата 30.01.2025г.

След проверка по реда на чл.213а, ал.1 АПК, съдът е констатирал, че:

- 1.Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК - на дата 10.02.2025г.
2. Нередовност на касационната жалба - не е посочен адрес на касатора А. А. А., а само адрес на кантората на адвоката - нередовност на касационната жалба по чл.212, ал.1, т.2 АПК, в която връзка е посочил, че по делото няма данни за адрес на касатора.

С Разпореждане № 4988/13.02.2025г. съдът е дал указания за отстраняване на констатираната нередовност на касационната жалба, като определения на съда е връчено на адвоката на дата 24.02.2025г. и определения срок от съда за изпълнение на указанията е изтекъл на дата - 04.03.2025г. включително. Към настоящия момент не е докладвано изявление за отстраняване на нередовността на касационната жалба от адвокат.

Наред с последното, по делото е установено, с докладна записка с вх. № ОК-727/22.08.2024г., че сирийският гражданин самоволно е напуснал РПЦ - С., където е бил настанен. По делото оспорващият е бил представляван само от адвоката, същият няма данни отново да е бил настанен в център при Държавната агенция за бежанците, нито данни да е поискал по реда на чл.29 ЗУБ да му бъде разрешено пребиваване на външен адрес.

Обстоятелствата по делото сочат, че оспорващият е с неизвестен адрес и поради това е лице в неизвестност, същият няма адрес по смисъла на чл.53 ГПК, което обуславя и невъзможност да предостави адрес, на който действително пребивава. Обстоятелството, че сирийският гражданин е в неизвестност е от съществено значение и за разрешаването на правен спор като процесния - пречка съдът следва да разреши същия по същество като установи въз основа на личното

положение на оспорващия дали е лице, на което следва да бъде предоставена международна закрила - чл.46, параграф 3 от Директива 2013/32. Личното му положение е невъзможно да бъде установено при отсъствието му, съдът е в невъзможност да изпълни служебното си задължение по посочената разпоредба.

Също по делото няма съмнение, че адв. С. разполага с представителна власт по отношение на сирийския гражданин - непълнолетен и към момента, на основание, че е назначен за негов процесуален представител с Решение на Националното бюро за правна помощ - Решение №1645/08.08.2024г. л. 47 от делото, предвид, че оспорващият е роден на дата 11.11.2007г. и не е навършил пълнолетие и към датата на разпореждането на съда. Поради това връчването на адвоката е и лично връчване - чл. 45 ГПК.

От друга страна, от обстоятелствата следва, че адвокатът няма връзка с представляваното от него лице, а съгласно чл.4, изречение второ от Закона за лицата и семейството, непълнолетните извършват правни действия самостоятелно със съгласието на техните родители или попечители, като в случая такова лице, по арг. чл.25, ал.1 ЗУБ е адвокатът за касатора - като непридружен непълнолетен. От изложеното следва, че така подадената по делото касационна жалба от адвоката следва да има изразена и воля от непълнолетния сирийски гражданин. Обстоятелствата по делото, че касаторът е непълнолетно лице в неизвестност, изключват възможността за спазване на чл.4, ал.2 от Закона за лицата и семейството - за изразяване на лична воля за подаване на касационната жалба и лично участие на касатора в производството по касационното обжалване.

Същевременно, правото на международна закрила е лично неимуществено право, което може да се упражнява само от субекта на правото, на което е предоставено, респективно молбата да бъде предоставено правото следва да бъде поддържана във всеки един момент от процедурата, която включва освен административното и съдебното производство. Тъй като лицето, от чието име се претендира, че е носител на личното неимуществено право, е в неизвестност и е неясно дали се намира дори на територията на Европейския съюз, то е безпредметно разглеждането на какъвто и да е въпрос, свързан с предоставяне на правото, тъй като липсва субекта, носител на правото. Съответно липсва и правен интерес от по-нататъшен ход на съдебно производство във връзка с посоченото право, докато лицето е в неизвестност. Аргумент за това е предвиденото по чл.77, ал.1 и ал.2 ЗУБ за прекратяване на производството, в това число в хипотези на неизвестност на молителя, и възобновяване на производството, в случай, че се яви в рамките на 9 месеца от прекратяването. Посочените разпоредби съответстват на предвидени възможности за държавите членки по чл.28 от Директива 2013/32. Нещо повече, в чл.46, пар.1, буква б) от същата директива е предвидено съдебно обжалване само на отказа да се възобнови производството по реда на чл.28, което е в подкрепа на изложеното за липсата на правен интерес при прекратяване на производството от лице в неизвестност. Няма основание да се приеме, че какъвто и да е интерес е налице и за лице в същото положение във фазата на съдебното производство.

Предвид, че формално не са изпълнени указанията на съда, касационната жалба на основание чл.213а, ал.1, второ изречение от АПК, следва да бъде върната, които правни последици съдът е указал в разпореждането, с оглед на което и съдът

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА касационната жалба на А. А. А., чрез адвокат Л. С. от САК, против Решение №2149/20.01.2025г., постановено по адм.д. 10355/2024г. на АССГ.

Разпореждането подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му, което да се извърши чрез връчване на адв. С. и на председателя на ДАБ.

Съдия: