Р Е Ш Е Н И Е
№ 39472

гр. София, 13.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова
ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
София Тодорова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8956** по описа за **2026** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба от Б. Н. М., с ЕГН [ЕГН], в качеството му на законен представител на „Фортис Билд“ ЕООД към момента на извършване на нарушението, срещу Решение № 2545/06.07.2026 г., постановено по н.а.х.д. № 5539/2026 г. на СРС, 3-ти състав, с което е потвърден електронен фиш, серия К № 6934610 на СДВР, с който, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП, на касатора, е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 21, ал.1 ЗДвП.

Касаторът изразява несъгласие с изводите на районния съд, като излага доводи за неправилност на решението поради противоречие с материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. Твърди, че административнонаказващият орган не е изпълнил задължението си по чл. 60, ал. 2 ЗАНН за предоставяне на пълната административнонаказателна преписка, с което е препятствал осъществяването на пълен съдебен контрол върху оспорения акт. Посочва, че считано от 02.08.2023 г. законен представител на дружеството „Фортис Билд“ ЕООД е С. М. Р., което обстоятелство е публично известно и достъпно. В тази връзка счита, че субектът на административнонаказателната отговорност е неправилно определен, тъй като към 20.11.2024 г. – датата на връчване на електронния фиш, законен представител на дружеството е именно С. Р.. Предвид факта, че към посочената дата касаторът не разполага с представителна власт, същият е

бил в обективна невъзможност да упражни предоставеното му право по чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Счита също, че доколкото електронният фиш е издаден на юридическото лице – собственик на МПС, а именно „Фортис Билд“ ЕООД, единствено дружеството със съответния законен представител към момента на реализиране на отговорността се явява субект на административнонаказателната отговорност и длъжник по вземането. Поради това връчване, извършено на лице без представителна власт, е нередовно и не поражда правни последици. Моли за отмяна на решението на СРС и за отмяна на оспореното НП.
В две допълнения към касационната жалба доразвива съображенията си за нейната основателност. Претендира разноски за държавна такса.
В съдебно заседание се явява лично и поддържа жалбата и допълненията към нея.
Ответникът не се представлява в съдебно заседание. В представени писмени бележки, чрез юк П., развива съображения за неоснователност на касационната жалба и моли за нейното отхвърляне. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от касатора адвокатско възнаграждение.
Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, IX-ти касационен състав, след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея възражения, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение, съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:
За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че на 15.04.2022 г., в 13:11 ч., в [населено място] по [улица], разклона на ЦСПП-МВР, посока от [населено място] към [населено място], при ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място, с преносима система за видеоконтрол тип ARH CAM S1 било установено и заснето нарушение на скоростта, извършено с лек автомобил „Р. К.“ с рег. [рег.номер на МПС] , движещо се с превишена скорост от 27 км/ч, установена на 77 км/ч. За нарушението е направен клип.
Направена е проверка относно собствеността на лекия автомобил, който е засечен с превишена скорост, от която е установено, че автомобилът е собственост на „Ф. Б.“, със законен представител Б. Н. М..
Издаден е електронен фиш серия К № 6934610 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, с който, за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП, на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т 3 ЗДвП, на Б. М., в качеството му на законен представител на юридическото лице, собственик на заснетото МПС, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100,00 лева.
Представени са доказателства относно годността на средството за измерване на скоростта като удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 на БИМ, протокол № 13-СГ-ИСИС/29.03.2022 г. на БИМ, ГД „Мерки и измервателни уреди“, отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ от проверка на преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1, със срок на валидност една година, от които се установява, че техническото средство е преминало преглед техническа годност 21.03-29.03.2022 г., протокол рег. № 4332р-21407/18.04.2022 г. за използване на 15.04.2022 г. на автоматизирано техническо средство/система, ежедневна форма на отчет от 15.04.2022 г., снимков материал и заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи, с която е утвърден образец на електронен фиш.
На 02.08.2023 г. в ТРРЮЛНЦ като едноличен собственик на капитала и управител на „Фортис

Билд“ ЕООД е вписан С. М. Р..
Електронният фиш е връчен на жалбоподателя на 20.11.2024 г.
Пред СРС не са събрани гласни доказателства и не са разпитани свидетели.
Съобразявайки така описаната и възприета фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение № 2545/06.07.2026 г., постановено по н.а.х.д. № 5539/2026 г., с което е потвърдил електронен фиш, серия К № 6934610 на СДВР, с който, на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.1, т.3 ЗДвП, на Б. Н. М., като законен представител на „Фортис Билд“ ЕООД, е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 21, ал.1 ЗДвП.
Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:
Предмет на разглеждане е Решение № 2545/06.07.2026 г., постановено по н.а.х.д. № 5539/2026 г., с което СРС е потвърдил електронен фиш серия К № 6934610 на СДВР, с който, на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.1, т.3 ЗДвП, на Б. Н. М., като законен представител на „Фортис Билд“ ЕООД, е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 21, ал.1 ЗДвП.
Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.
Съдът намира подадената жалба за основателна, а решението на СРС за неправилно, поради следните съображения:
Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от Б. М. допустима жалба.
Касационната инстанция счита за основателни доводите в касационната жалба за нередовно връчване на оспорения електронен фиш.
Принципно правилни са мотивите на СРС, че следва да се ангажира административнонаказателната отговорност на лицето, което е било законен представител на „Фортис Билд“ ЕООД към датата на извършване на нарушението – 15.04.2022 г. Съгласно чл. 189, ал. 5 ЗДвП /в относимата редакция/ електронният фиш се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им. В 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на МВР писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие от свидетелството му за управление на МПС. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира. В настоящия случай липсват доказателства за връчване на електронния фиш на Б. М. непосредствено след датата на издаването му, като по този начин не е спазена процедурата по даване на възможност за подаване на декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП /ред. ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г.). Такъв е връчен на 20.11.2024 г., към който момент Б. М. е загубил качеството си на представляващ „Фортис Билд“ ЕООД. Следва обаче да се отбележи, че нередовната процедура по връчване на административния акт не влияе върху неговата законосъобразност. Нередовното връчване има отношение единствено към допустимостта на оспорването. Доколкото оспорването е прието за

допустимо, без правно значение са развитите в жалбата възражения относно връчването. Въпреки невръчването на оспорения електронен фиш, и доколкото жалбата ме у приета за допустима и разгледана, касатора следва да докаже незаконосъобразността на оспорения акт.
На основание чл. 188, ал. 2 ЗДвП /ред. ДВ, бр. 10 от 2011 г./ когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Съгласно чл. 189, ал. 5, изр. първо ЗДвП /ред. ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г./ електронният фиш се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 ЗДвП. Касае се за въведена законова презумпция, че извършител на нарушението е законният представител на дружеството - собственик на автомобила, с който е извършено нарушението или лицето, посочено от него в декларацията по чл. 189, ал.5 ЗДвП. Процедурата е строго регламентирана, при което електронният фиш винаги първо се връчва на законния представител и в зависимост от неговото поведение може да се достигне до връчване на други лица. Това е така, тъй като това лице има представителни функции и извършва действия на управление от името на дружеството. Същият е запознат с дейността на дружеството, организацията на работата и може да посочи лицата, управлявали съответното МПС. Управителят има възможност да поеме отговорността или по реда на чл. 189, ал. 5 ЗДвП /в относимата редакция/ да посочи лице, управлявало автомобила към датата на нарушението (предходен управител на дружеството или друго лице, в зависимост от наличната информация за управлението на автомобилите). Ето защо е необходимо да се спази процедурата по връчване на електронния фиш, като това се извърши на вписания законен представител и в зависимост от неговото поведение /подаване на декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП/ може да се ангажира отговорността на друго лице. Видно от информацията в търговския регистър, към датата на връчване на електронния фиш – 20.11.2024 г., управител и едноличен собственик на капитала на „Фортис Билд“ ЕООД е С. М. Р.. Заличеният управител Б. Н. М. към момента на връчване на фиша няма представителни функции, при което се предполага, че няма достъп до информация, свързана с управлението на дружеството. А път това е необходимо, за да може да упражни правата си като посочи реалния извършител на нарушението, ако има такъв, който да е различен от него.
В този смисъл и, за да могат правата на лицето, посочено като нарушител в електронния фиш да бъдат защитени, е следвало СРС да събере доказателства, от които да установи извършителя на нарушението. Това може да стане като бъде изискана информация от дружеството относно това с колко автомобила е разполагало дружеството към датата на извършване на нарушението, както и тези автомобили от кого са се управлявали отново към тази дата и по-конкретно лек автомобил „Р. К.“ с рег. [рег.номер на МПС] от кого се управлявал към 15.04.2022 г. Това се налага, тъй като касатора след като не е вече управител на дружеството, а нарушението е извършено четири години преди разглеждане на делото в съда, не може да се снабди с посочената информация на база на която да защити правата си, като упражни правото да подаде декларация за лицето, което е управлявало автомобила. Това задължение СРС има предвид служебното начало в процеса, както и с оглед наведените възражения в жалбата относно извършителя на нарушението. Като не е събрал такива доказателства, СРС не е попълнил делото с необходимите доказателства и съответно не е изяснил делото от фактическа страна относно извършителя на нарушението. Неизясняване на делото от фактическа страна налага решението да бъде отменено, а делото да бъде върнато за СРС на ново разглеждане и изясняване на посочените по-горе обстоятелства. При новото разглеждане на делото, СРС следва да съобрази и изтичането на давностния срок по чл. 34 ЗАНН.

По разноските:
С оглед изхода на спора на жалбоподателя се дължат разноски.
На основание чл. 226, ал.3 АПК, СРС ще следва да се произнесе и по въпроса за разноските.
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, IX касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2545/06.07.2026 г., постановено по н.а.х.д. № 5539/2026 г. на СРС, 3-ти състав.
ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав на същия съд.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: