

Протокол

№

гр. София, 13.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 13.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **1674** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,33 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - С. Д. Б. и Р. Д. Б. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание - се представляват от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - изпълнителният директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Ц. Г. Р.-М. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – лично.

И. Г. М. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от Ц. Г. Р.-М., по реда на чл. 32 ГПК, с пълномощно по делото.

Р. Д. С. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК – не се явява и не се представлява.

Ц. Ж. С. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – лично.

Б. М. Й. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, съобщението е получено лично – не се явява и не се представлява.

М. М. Н. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК - не се явява и не изпраща представител.

Г. М. Й. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, съобщението е получено лично – не се явява и не изпраща представител.

Столична община, представлявана от кмета - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № РД-18-46/18.08.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, в частта за границите между имоти с идентификатори 44063.6226.2296, 44063.6226.2297 и 44063.6226.2303, както и писмените доказателства по адм. д. № 10083/2011 г. по описа на Административен съд София-град, II отделение, 38 състав.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна С. от 05.04.2013 г. с приложени и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на жалбоподателките от 10.05.2013 г. с приложени и подробно описани в него писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 29.04.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Поддържам изразеното становище по представените доказателства. Други доказателства нямам в момента.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства, включително и на заинтересованата страна. Да се изслуша заключението на вещото лице.

ЮРК. М.: Присъединявам се към становището на ответника.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Оспорвам жалбата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да се приеме заключението на вещото лице. По приложените доказателства на съсобственика ми С., моля да се приемат, същите са относими към казуса.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по адм. д. № 10083/2011 г. по описа на Административен съд София-град, II отделение, 38 състав, писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молбата на заинтересованата страна С. от 05.04.2013 г. и със становището на адв. К. от 10.05.2013 г. писмени доказателства.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. С. Г. Б. - 56 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси.

АДВ. М.: Разликата в площта на имот 2297 по кадастрален план (КП) и по кадастрална карта (КК) дали е в следствие на уличната регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликите в площта - да. Има разлика в площта между попълване в

неодобрения и одобрения кадастър. В одобрения кадастър е взета под внимание регулационната линия откъм южната ул. Съединение и от имота е изключена площта на тротоара при попълването в кадастралната основа на РП, докато в КК възстановяването на имота, както се вижда от комбинираните скици е направено, включвайки и тази част от тротоара. Тази част не мога да кажа дали е по бордюра, тъй като не съм направила заснемане. Включена е частта от тротоара при възстановяване по КК. Имаме три различни площи – една по неодобрен кадастър – 348 кв. м, площ от попълване в кадастралната основа на РП – 268 кв. м и площта по КК, която се приближава до площта по неодобрения кадастър – 348 кв. м., но не съвпадат по форма съвсем точно по КК и по неодобрен кадастър.

АДВ. М.: Считате ли, че регулацията не е приложена по отношение на парцел XXII за имот 2297, тъй като няма данни за уреждане на сметки по регулация, във връзка с уличната регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, във връзка с уличната регулация, както и с липсата на материализирани граници на място и във връзка с едно несъответствие между имотна граница и регулационна линия – западните граници на имот 2297 по кадастър и по регулация не си съответстват, както са нанесени в РП. Въпреки че в обяснителната записка към изменението на РП е записано, че регулацията е по имотни граници, в самия регулационен план се вижда несъответствие на западните граници.

АДВ. М.: По т. 4 от заключението сте обозначили със зелен цвят материализирани граници и тези по КК, тъй като приемате, че независимо от разрешението за строеж от 2005 г. спорната граница между имоти 2297 и 2296 е нематериализирана. Дори ако приемем, че е материализирана, тя съвпада ли с кадастралната, имотната и регулационната граница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На място има положен подземен фундамент на масивна ограда, построяването на която е спряно на този етап. Този фундамент е ясно видим, тъй като на места излизат арматури за видимата част на оградата. По този фундамент сме заснели инструментално границата, въпреки че такъв тип граница не е описан в приложението на наредбата. Видно е че той съвпада. Нанесла съм го по координати, съвпада изцяло с границата по КК. Северната граница на ПИ 2297 съвпада и по регулационния и по КП по тази материализирана граница, тя е материализирана, но не както са посочени границите в наредбата.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Нямам въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: От създаването на граничната линия между имоти 2296 и 2297 през 1993 г. до настоящия момент тази граница има ли промяна, съгласно документацията, която проучихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя си съвпада – северната граница на ПИ 2296 и 2297 си съвпада.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и оставите в сила заповедта в обжалваната ѝ част. Ще представя писмени бележки в посочен от съда срок.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Ще представя писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и оставите в сила заповедта на АГКК. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Моля да отхвърлите жалбата и в жалбата по адм. д. № 10083/2011 г. е записано, че нанасянето на нашия имот 2296 в КП е изменена граничната ни линия. Тази граница не е променяна от създаването.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,49 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: