

Протокол

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5041** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,21 часа и повторно повикване в 14,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. К. К. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП С. – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Й., с пълномощно по делото.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу искането да се отмени отказа на Национална агенция за приходите да приеме данъчна декларация при нежелание от страна на потребителя да използва програми на Информационно обслужване (или друг избран от НАП доставчик на ЕУУ); да се задължи НАП да преработи информационната си система, като премахне изискването да се използват програмни средства на един доставчик на ЕУУ и даде възможност да се използват квалифицирани електронни подписи от всички регистрирани в Б. и в Европейския съюз

доставчици на ЕУУ; както и да се отмени отказа на НАП да приеме данъчна декларация по чл.50 от ЗДДФЛ по електронна поща.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА Определение № 3792/09.04.2025г. по адм.дело №3129/2025г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА писмен отговор от юрисконсулт Й., процесуален представител на ответника, постъпил на 19.01.2026г., с приложени писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства представени с писмения отговор от 19.01.2026г. на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като изцяло недопустима, алтернативно като неоснователна. В подадените писмени отговор по делото съм представила съображения за това, които потвърждавам и поддържам. Считам, че жалбоподателят не е предоставил доказателства за вида на използвания от него електронен подпис, затова че към датата на която той твърди, че се е опитал да подаде декларацията е използвал електронен подпис, отговарящ на изискванията на чл.13, ал.3 от Закона за електронен подпис и електронните удостоверителни услуги, респективно Регламента за електронния подпис. Считам, че жалбоподателят не е доказал, че е подал декларация по предвидения за това ред. Считам, че не е налице отказ като административен акт по смисъла на чл.21 от АПК и жалбоподателят не оспорва, че не е завършил процеса по подаване на декларацията, което е изразено е в отговора на зам. изпълнителния директор на ТД на НАП С. от 2024г., представен по делото. Като цяло считам жалбата за изцяло недопустима и неоснователна. В случай, че оставите жалбата без уважение претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: