

Протокол

№

гр. София, 08.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5906** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,35 часа:

ИЩЕЦЪТ – „Т.С. ЛИЗИНГ – АУТО“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР СТОЯН ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К.: Водим допуснатия ни свидетел, моля да го изслушате.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

Ю. П. В., на 51 години, неосъждана без дела и родство със страните. Връзката ми е служебна.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. К. свидетелката разказа: От м. март 2018 г. работя в ищцовото дружество. Знам за проверка от НАП. Получихме искане от НАП за ревизия по ДДС. На [улица] новият ни адрес, където дойдоха. В началото нямахме юридическа помощ по проверката, но след получаване на ревизионния доклад, година след възлагане на ревизията почувствахме необходимост от юрист, тъй като след всички документи, които представихме на проверяващите, не стигнахме до разбиране от органите по приходите за това, което твърдим. Ангажиран беше г-н Б. и адвокатското му дружество. Той веднага дойде на среща с нас заедно с адв. К. и каза, че вече ще имаме съвместна работа и трябва да представя всички документи, които имаме, за да осъществяват нашата защита. Две години работихме с тях. Документите по РД, така или иначе, вече ги имах. Предоставих му целия класьор със стотици документи по много сделки. Започнахме още при първата среща да ги преглеждаме. Той много бързо навлезе в естеството на работата ни. Имаше много допълнителни документи, които ни каза, че е полезно да набавим, тъй като проверяващите органи не бяха предприели такива действия по доказване на нашите претенции, ни каза той. Набавихме и тези документи. Той изготви възражение срещу РД. Прегледахме отново всичко и с управителката, която винаги преглежда всичко. Тя го одобри и на този етап така се приключиха нещата. Адв. К. ни посъветва процедурно какво трябва да направим и да чакаме резултат от възражението. Всички документи, възражения и жалби към НАП изготвиха адв.Б. и адв.К., във връзка с подписан от дружеството договор за правна помощ и анекс към него, пълномощно не съм правила. Аз съм главният счетоводител на дружеството. Договорът с адвокатското дружество беше за юридическо обслужване, с цел да ни защитят пред НАП и да изготвят възраженията и жалбите и спазването на сроковете, а и за производство пред съд. Мисля, че беше договорено възнаграждение за 8% от дълга, който успеят да отпаднат от задълженията на фирмата да плати към НАП. Непрекъснато бяхме във връзка с адвокатите със срещи и консултации. Срещите се провеждаха в нашия офис и по имейли. Не сме изготвяли нищо сами. Възраженията и жалбите изготвиха адвокатите. Те ни ги изпращаха за преглед по имейла, след което управителката на дружеството ги преглеждаше като текст и лично ги подписваше. Слагахме печат и изходящ номер и адвокатите ги придвижваха.

На въпроси на юриск. Н. свидетелката отговори: Само един договор и един анекс от 9.9.2019 г. имаме. Допълнителният анекс не знам защо е бил необходим и по каква причина е подписан. Знам само, че има такъв. Във връзка с този анекс се изплащаха сумите. Предварително не заплащаме нищо, преди да има и резултат. Първоначалният договор беше с фиксирана сума – 3 хиляди и нещо и отделно имаше процент. Осем процента има и в анекса.

На въпроси на прокурора свидетелката каза: Договорът и анексът ми бяха предадени заедно. Чакаха момент, когато услугата ще бъде извършена и да плащам. Не си спомням за авансови плащания по анекса. Договорът и анексът като съвкупност обхващаха цялата наша защита, свързана с РА, РД и вероятно обжалване пред дирекция ОДОП и пред съда.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката и тя напусна залата.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Моля да уважите така предявения иск, както е поискано в исковата молба, ведно с всички законни последици. Моля да ни присъдите направените разноски, за които представям списък. Моля да ми дадете срок за писмена защита.

Ю.. Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло претенцията като неоснователна и недоказана. В условията на евентуалност да отхвърлите исковата претенция за сумите над 3 800,00 лв. заплатена по договор за правна защита и съдействие от 9.9.2019 г., като претендираните суми над този размер считам за нищожни, алтернативно – неоснователни и недоказани, изплатени без правно основания по смисъла на чл. 1 ЗОДОВ. От разпита на свидетеля и писмените доказателства се установи, че дружеството има договор за правна защита на РА № 1/ така както сме посочили в писмения отговор/, а за РА – №2 и за РД не се установи да е налице договорно правоотношение за заплащане на адвокатски хонорар. Намирам, че уговарянето на резултативен хонорар, който е извън предмета по договор за правна защита, не следва да бъде вменявам в тежест на държавата по реда на ЗОДОВ, тъй като това противоречи на целта на закона, а сключването на подобни договорки за определянето на резултативен хонорар са единствено и само по волята на ищеца и нямат за закономерна последица плащане на обезщетение на имуществени вреди по реда на ЗОДОВ. Моля да бъде отхвърлена претенцията извън уговореното между задълженото лице и адвокатите като неоснователно уговорено, без пряка връзка с отменен по съответния ред административен акт. От съдебносчетоводната експертиза отново се доказва, че договорът за правна защита е един, с конкретна сума и последващите анекси и заплащането на адвокатски хонорари са дължими по смисъла от Закона за адвокатурата от страна на клиента, но не представляват имуществена вреда по реда на ЗОДОВ.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и правя възражение относно адвокатския хонорар, който не е съобразен с Наредба 1/2004 г.

Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Прокурорът: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за частично основателна съгласно установения размер на вредата, който се съдържа конкретно посочен в договора за правна защита – 3 800,00 лв. Споделям изцяло съображенията, доводите и възраженията на ответника по иска за всички суми над въпросната, съответно считаме исковата претенция за неоснователна и недоказана в тази част. Молим за Вашето произнасяне в този смисъл.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси на ищеца по делото.
ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 16,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: