

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8596** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Постъпила е молба от процесуалния представител – адв. Г., в която изразява становище за даване ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА Б. ДИРЕКЦИЯ" И. РАЙОН" – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Постъпила е молба на 11.02.2026 г. в 10:00 часа от процесуалния представител на ответника - юрк. Г., в която заявява, че не възразява по хода на делото в нейно отсъствие.

СГП – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Вещо лице – З. Д. Г. – редовно призовано, се явява лично.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 01.12.2025 г. от ответника, към която е приложен Констативен протокол № Т-1/27.05.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпилата молба от адв. Г., процесуален представител на жалбоподателя, в която се изразява становище за съгласие по отношение приемането на СТЕ; нямат други доказателствени искания; молят да се даде ход на делото по същество; изразява се становище по съществото на спора; прави се искане за присъждане на разноски, приложен е списък с разноски, ведно с договор за правна помощ и съдействие, както и доказателства за изплащането им.

ДОКЛАДВА постъпилата молба на 11.02.2026 г. в 10:00 часа от процесуалния представител на ответника – юрк. Г., в която заявява, че не възразява по изслушване на заключението, няма въпроси към вещото лице; не възразява по приемане на заключението; излагат се доводи по съществото на спора; претендира се юрисконсултско възнаграждение.

ДОКЛАДВА депозирано заключение на 22.01.2026 г. от вещото лице З. Д. Г., в срока по ал. 199 от ГПК.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице и СНЕМА самоличността на същото.

З. Д. Г. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Г. на въпроси на Съда – По отношение на посоченото в заключението, на стр. 4 въпрос 2 за изчисленията, които съм направила, аз съм записала подробно. Установила съм, че има несъответствие между подадената информация в декларацията на жалбоподателя и подадената справка от жалбоподателя, говорим за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. Това несъответствие се изразява в това, че в декларацията – Напоителни системи са записали като отнет годишен воден обем трябва да се изчислява таксата върху отнет годишен воден обем, който по декларация е 22 529 618 кубични метра вода, а по справката отнетия воден обем за 2017 г. е 23 102 604 кубически метра вода. Самият жалбоподател – Напоителни системи изчисляват дължимата такса по отнетия воден обем, който е по декларация. А всъщност Б. дирекция казва, че трябва да се изчисли по справката за отнетия годишен воден обем за 2017 г. по справката. Тук вече съществуват несъответствия. Точно това съм установила, че има такова несъответствие. Според мен, аз не знам как точно е правилно, но според мен, по декларацията това, което е записано е важно, в която те декларират, че това е отнетия годишен обем вода за напояване на културите. В крайна сметка, Напоителни системи го декларират това и го изпращат до Б. дирекция за целия период на 2017 г., въз основа на тази декларация, в която има и други неща, които се отмятат: че този годишен воден обем е по-малък от този, който те са изразходвали за

напояване на земеделските култури и оттам вече коефициента е един, когато е по-голям. Тук всичко се изчислява по декларацията, а не справката. В справката е само така, има записи, но няма нищо повече, което е отменено, а там е отменено, че обемът е по-малък и от количеството вода, което е използвано за напояването култури и оттам вече коефициента се умножава, тази такса по 0,7 корекционен коефициент. Справка няма никаква стойност според мен, защото няма как да кореспондира с някакви такси.

След като изслуша вещото лице и изготвеното заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по СТЕ.

ИЗДАВА РКО на вещото лице Г. в размер на определения депозит в размер на 357,90 евро.

Вещото лице Г. – Представям справка-декларация за извършения от мен труд по изготвяне на заключението по СТЕ.

С оглед представената справка от вещото лице по Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г., в което се иска завишаване на първоначално определеното възнаграждение в размер на 218,88 евро, СЪДЪТ намира, че посочените стойности са основателни и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представената справка-декларация от вещото лице Г..

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение за вещото лице от 700 лева, превълутирани в 357,66 евро на 1128,09 лева или от 357,90 евро на 576,78 евро.

ОСЪЖДА жалбоподателят в 7-дневен срок от ПОЛУЧАВАНЕ НА СЪОБЩЕНИЕТО да представи вносен документ за доплащане на възнаграждението на вещото лице в размер на 218,88 евро.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение и невнасяне на определения депозит в срок, СЪДЪТ служебно ще издаде ИЛ в полза на вещото лице.

По отношение на представените от ответника писмени документи с молба от 01.12.2025 година, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото същите, а именно Констативен протокол №

Т-1/27.05.2025 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в срок до следващото съдебно заседание, да изрази становище по представения и приет в днешното съдебно заседание Констативен протокол № Т-1/27.05.2025 г.

С оглед дадената възможност на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 13.05.2026 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните и СГП са уведомени по реда на 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: