

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31378

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **7078** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във
вр. с чл. 54, ал.6 от Закон за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на С. С. С. с рег.№ 29-93/22.04.2024г., срещу Заповед рег.№ 18-
3481/26.03.2024г. на Началник на СГКК С., с която по заявление вх.№ 01-199732-06.04.2023г. от
Столична община, район „П.“, е одобрено изменение в КККР на [населено място], в частта за
промяна границите на ПИ 68134.2046.3457 и ПИ 68134.2046.3612.

Жалбоподателят поддържа, че с обжалваната заповед незаконосъобразно се променя границата
между неговия имот и ПИ 68134.2046.3612. Оспорва да са налице предпоставки за изменение на
одобрените КККР за имотите, в това число и да е налице непълнота или грешка, тъй като с
изменението се засяга изградена от него ограда и подпорна стена, поради денивелацията на
имота. Прави искане за отмяна на заповедта в частта, касаеща неговия имот.

Ответната страна – Началник на СГКК – [населено място], с писмено становище оспорва
жалбата.

По отношение на страните:

Съгласно пар.13 от ДР на ЗКИР, "заинтересовани лица" по смисъла на закона, са собствениците и
носителите на други вещни права върху недвижими имоти, а в случаите на предоставени права на
управление – ведомствата и общините, на които са предоставени правата.

В конкретния случай се оспорва заповедта, в частта за промяната на границите между имота на
жалбоподателя и ПИ 68134.2046.3612 – с предназначение „второстепенна улица“ и собственост
на Столична община. Трайна е практиката на ВАС, според която, активно легитимиран субект в
производствата по обжалване заповеди за изменение на КК, когато е засегнат имот общинска
собственост е общината, представлявана от кмета на общината или упълномощено от него лице,
но не и района /в общините с районно деление/, представляван от кмета на района. Кръгът на
лицата, които имат право да участват в производството по изменение на КК е очертан с
разпоредбите на чл. 54, ал. 4 вр. ал. 6 ЗКИР и § 1, т. 13 ДР ЗКИР. В случаите, когато

непосредствено засегнати са общински имоти, право да оспори административния акт или съответно да участва като заинтересовано лице има съответната община, която е юридическото лице собственик на имотите (чл. 14 ЗМСМА, чл. 34, ал. 1, чл. 5 ЗОС). Следователно, след като в случая е засегнат имот собственост на Столична община, активно легитимиран да участва като заинтересована страна е Столична община, като собственик на имота. В този смисъл Решение № 10927 от 30.11.2022 г. на ВАС по адм. д. № 9882/2021 г., II о., Решение № 2840 от 17.03.2023 г. на ВАС по адм. д. № 10017/2022 г., II о., Решение № 9542 от 11.10.2023 г. на ВАС по адм. д. № 7733/2023 г., II о. и др.

Препис от жалбата е изпратен на заинтересованата страна – Столична община, която не е взела становище.

Жалбата е допустима – подадена е от легитимирана страна, в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт, с оглед на което следва да бъде разгледана в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, в това число приложени към административната преписка.

Следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за назначаване на съдебна експертиза за установяване на твърдените от него обстоятелства. Предметът следва да бъде допълнен със служебно поставени въпроси от съда, с оглед предмета на доказване по делото.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 04.11.2025г. от 09:40 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. С. С. С. - жалбоподател,
2. Началник на СГКК – [населено място] – ответник,
3. Столична община – заинтересована страна.

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебна експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши справки където е необходимо за което при нужда да се издаде съдебно удостоверение, да отговори на въпросите поставени в жалбата, както и на служебно поставения въпрос от съда: Вещото лице да проследи регулационния и кадастралния статут на процесните имоти, като отрази на комбинирана скица нанасяните промени касаещи имотите в съответните планове.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за изготвяне на заключението в размер на 600 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. С. Б., като вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган с посочени фактически и правни основания за издаването ѝ. В тежест на ответника е да установи, че за образуваното административно производство е съобщено на заинтересованите

лица и е предоставена възможност да заявят становище. Следва да установи и, че е било налице грешка в КК и КР по смисъла на пар.16 от ДР на ЗКИР, преодоляна с процесното изменение.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че при изменението на КК и КР за имотите, не е съобразено действителното им състояние.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: