

Протокол

№

гр. София, 06.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9559** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. З. Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.12.2022 г. молба от процесуалния представител на

жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.12.2022 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която изразява становище по представените в предходното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства. На основание чл. 193, ал. 1 от ГПК оспорва истинността на същите и моли да не се приемат.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.01.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, която да възпроизведе на хартиен носител съдържанието на приложения към молбата електронен носител – флашка.

С определение от 16.01.2023 г. съдът е приел като писмени доказателства по делото представените от жалбоподателя счетоводни документи -инвентаризационен опис за 2022 г. за вид активи/запаси: художествени произведения, синтетична оборотна ведомост за 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г., аналитична хронологична ведомост за 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г. на сметка 209 с кореспондираща сметка 422, синтетична хронологична ведомост за 01.01.2019 година – 31.12.2019 г. на сметка 209 с кореспондираща сметка 501, аналитична хронологична ведомост на сметка 422 с кореспондираща сметка 501.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.01.2023 г. писмо от процесуалния представител на ответника, с което възразява срещу искането за допускане на съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.01.2023 г. молба от назначеното вещо лице Ю. Я., с която моли да бъде заменена с друго вещо лице, поради отсъствие от страната.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.01.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която моли да бъде назначен оглед на движими вещи.

С определение от 31.01.2023 г. съдът е освободил вещо лице Ю. Я. и е назначил за вещо лице О. Т..

ДОКЛАДВА постъпило на 16.02.2023 г. писмо от процесуалния представител на ответника, с което е изразено становище по исканата съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.02.2023 г., извън срока по чл. 199 от ГПК, заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. Д.: Не съм запознат със заключението. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с експертизата. Поддържам искането за съдебно-техническа експертиза. Искам на хартиен носител да се възпроизведе съдържанието на електронен носител.

Ю.. А.: Имаме електронния носител и съм изразила становище.

Адв. Д.: Това бяха снимки от изложби и интервюта.

СЪДЪТ разяснява на процесуалния представител на жалбоподателя, че електронният носител с видеоматериали инкорпорират словесни изявления на жалбоподателката и трети лица. Това са свидетелски показания и обяснения на страната, които не могат да бъдат събрани посредством съдебно-техническа експертиза. В., който е на електронен носител, за да бъде възприет трябва да бъде допуснат оглед по реда на чл. 204 ГПК. Обстоятелствата, които Вие искате да докажете не могат да се установят със съдебно-техническа експертиза.

По изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ като недопустимо искането за извършване на съдебно-техническа експертиза.

Адв. Д.: Поддържам молбата с искането за допускане на оглед по чл. 204 от ГПК. Ответната страна възразява, както по отношение на липсата на първични документи, така и изобщо на присъствието на вещите, на тяхната собственост, те отричат тяхното съществуване. Единствената възможност ние да докажем наличието им в патримониума на това дружество е извършването на оглед и фактическото установяване на тези вещи. Това дали и доколко има документи, които ги съпътстват, дали са редовни или нередовни, това е вторичен въпрос, който за нас предстои да се изяснява, но ние искаме да докажем, че в момента художествените произведения са там. Това е част от защитната ни теза в жалбата. Изразили сме становище, че върнатите и допуснати средства са постъпили в касата, в последствие са закупени тези активи и тези активи са налични. Искаме да установим тази връзка. Моля да бъде допуснато това средство.

Ю.. А.: Ние не отричаме съществуването им. Отново ще възразя. Няма смисъл да си повтарям становището. Колегата, цитирам: „иска да установи съществуването на художествените произведения в патримониума на „Русалка Холидейз“ ЕООД. Във връзка с това правя искане той да уточни сградите и обектите чия собственост са, където се намират тези картини? „Русалка Холидейз“ ЕООД няма собственост.

Адв. Д.: Картините се намират в „Р.“. Ще представим документи. Тези картини са в „Р.“. Да изразят становище дали този въпрос е спорен за тях или не.

Ю.. А.: Да спорен е, че картините са собственост на „Р. Х.“ и от кой момент са собственост. Другият спорен въпрос е тяхната пазарна цена. В случай, че осъществим оглед, аз, Вие и госпожа председателката на 75 състав, ние нямаме експертизата да преценим тази картина каква стойност е. Моля да задължите жалбоподателя да представи документи и да направи изявление обектите, в които се намират картините чия собственост са.

Адв. Д.: Ние сме представили експертна оценка. Ако Вие възразявате и тя е приета по делото, тя е приета за сведение, това е нашето становище. Ако Вие възразявате за някаква стойност, изобщо, дали има стойност или не, направете искане за експертиза. Ние сме представили експертно становище. О. може да се направи с налични служебни лица на морето.

СЪДЪТ съобщава, че в конкретния случай релевантните обстоятелства, които следва да бъдат установени по делото са чия е собствеността на художествените произведения, но не и обективното им наличие и местонахождение в момента, респ. с какви документи, кога са закупени и на каква стойност. Тези документи следва да корелират и с направените счетоводните записвания (А.: чл. 182 ГПК). В тази връзка УКАЗВА на жалбоподателя, че такива документи не са представени, и че негова е доказателствената тежест за установяване на обстоятелствата, посочени по-горе поради което, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ като неотнормисимо искането за допускане на оглед по реда на чл. 204 ГПК на художествени произведения.

Ю.. А.: Поддържам искането за представяне на доказателства за собствеността. Моля жалбоподателя да направи изявление в какво качество се намира Е. Б. със С. Г., Н. Б. и М. Б., както и кой е касиер на дружеството за ревизирия период 2015-2019 г. Кое е лицето, което е касиер и отговаря за касата.

Адв. Д.: В каква връзка се намират изброените лица е безспорно установено и от материалите на ответната страна, многократно е установявано, доказвано. Е. Б. е съпруга на Н. Б., М. Б. е майка на Н. Б., С. Г. е сестра на Е. Б. и управител преди Е. Б.. Тя е предходният управител на дружеството по делото. С. Г. е сестра на Е. Б.. За касиера да ми се даде срок до следващото заседание да представя доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в срок до следващото съдебно заседание, да представи доказателства и посочи обстоятелствата във връзка с искането на ответника.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изслушване на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.05.2023 г. от 09.40 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: