

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 21.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12330** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, чрез адвокат П., явява се АДВОКАТ Й., представя пълномощно за преупълномощаване от адвокат П..

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. А. Т. – редовно призована, не се явява. В изпълнение на разпореждане на съда е изготвена справка от НБД „Население“, съдържаща информация за постоянния и настоящ адрес на Т. Т., на който адрес е призована на 05.12.2019 г.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да бъде заличена като страна в настоящото производство конституираната заинтересована страна, тъй като считам, че Т. Т. не е участвала в административното производство, приключило с обжалване и на настоящото производство акт и не е адресат на същия, поради което считам, че не следва да бъде страна по смисъла на АПК в настоящото производство. Предметът на настоящото производство касае РА за начет, с което дружеството е задължено да възстанови сума от неправомерно извършените действия, по предоставяне на информация за осигурени лица. Ако би било заинтересовано, то същата би била заинтересована по другото дело, което касае задължителни предписания, дадени на осигурителя –

настоящ жалбоподател, което също е постановено за разглеждане от вашия състав, но не и в настоящото, поради което моля да бъде заличена.

АДВОКАТ Й.: Считам, че работникът и служителката е заинтересована страна, доколкото АПК поставя изискването не заинтересована страна да участва в административното производство, а да има възможност да бъдат накърнени от административния акт нейни права или законно установени свободи. Считам, че в настоящия случай това може да стане, поради което моля да не я заличавате.

СЪДЪТ, с оглед направеното изявление от процесуалния представител на ответника с искане за заличаване на заинтересованата страна Т. намира, че към настоящия момент липсват основания за корекция на определението за конституиране на Т. Т., в качеството ѝ на заинтересована страна, поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на юрисконсулт В. за заличаването на Т. Т. като заинтересована страна по делото.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], чрез адв. П. срещу Решение № 1040-21-495/08.10.2019 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, представена от административния орган и представеното с жалбата доказателство.

АДВОКАТ Й.: Поддържам жалбата. Административната преписка моля да се приеме. Нямам доказателствени искания и няма да соча.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете удостоверение Приложение № 9, предоставено от осигурителя [фирма], касаещо процесния болничен лист – първичен, с който осигурителят по т. I е декларирал, че към деня на настъпване на временната нетрудоспособност лицето е осигурено за съответния риск. Това са обстоятелства, които са посочени в оспорвания акт. Но не е декларирал конкретна дата, считано от която осигуряването на лицето е прекъснато – обстоятелство, което е констатирано от административния орган. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Й.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представеното удостоверение Приложение № 9 към чл. 8, ал. 1 и чл. 11, ал. 1, т. 1 от извлечение от Информационната система за подадените данни от осигурителите по Наредбата за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Й.: Моля на основание чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК да отмените обжалвания административен акт. На първо място считам, че в него на практика липсват мотиви, доколкото от текста му не е ясно защо административният орган е приел, че г-жа Т. не

е била осигурено лице към деня – това не става ясно и от разпореждането и от РА. На второ място административният акт страда от материална незаконосъобразност, доколкото в деня, в който на г-жа Т. и е опуснат отпуск за временна нетрудоспособност от органите на медицинската експертиза – тя не е била в неплатен отпуск, а за този ден са ѝ начислени и изплатени осигурителни вноски. Нито осигурителят, нито служителът е виновен, че неработоспособността е настъпила в първия ден от осигуряването. Решението на ТЕЛК е задължително, както и за двамата – и за тях, а направените мотиви на НОИ, фактически ще лишат служителката от трудов стаж за един продължителен период от нейното време. Нещо повече болничният лист е представен на 28.08.2018 г., като е видно от дневника на приетите болнични листове, а не в първия ден след настъпилата неработоспособност 27.08.2018 г. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С.-град като правилно и законосъобразно постановено. Подробни съображения по същество на спора ще изложа в писмен вид, като моля да бъдат отразени, както мотивите на решението, така и изложените допълнително бележки. Претендирам прекомерност на адвокатското възнаграждение, както и юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: