

# Протокол

## №

гр. София, 14.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав**, в публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5640** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,03 часа се явиха:

ИЩЦАТА – М. Й. Д. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото на лист 10.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. С. К. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 01.04.2026 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. С. К., 53 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Компетентно е изготвено заключението и е отговорило на поставените задачи. Моля да се приеме.

По депозираното заключение  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 870 евро, (1701,57 лева), съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 153,39 евро (300 лева).

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на ищцата чрез адв. В. в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 716,61 евро (1401,57 лева) за вещото лице.

Адв. В.: Представям молба за освобождаване на доверителката ми от заплащане на такси и разноски, като към молбата представям и съответните доказателства.

Моля на основание чл. 9а от Закона да не присъждате заплащане на разноски от доверителката ми, тъй като производството е по ЗОДОВ и съгласно цитирания текст предварителни разноски не се внасят по тези дела. Доверителката ми има документ от НОИ, видно от който е каква пенсия получава. Попълнила е декларация, че няма други доходи. Представила съм доказателства за заболявания на нея и на съпруга ѝ.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приеме молбата. Действително се касае за лице с тежко здравословно състояние. Предоставям преценката на съда.

Адв. В.: Представям списък на разноските с приложен анекс към договор за правна помощ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като изслуша страните и като взе предвид представената днес молба за освобождаване от плащане на такси и разноски от ищцата, намира, че следва да се произнесе по нея със съдебния акт и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА произнасянето по молбата за освобождаване от заплащане на такси и разноски.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля въз основа на събраните по делото доказателства да постановите решение, с което да уважите предявените обективно съединени искове като основателни и доказани. По делото се събраха доказателства обосноваващи едно положително решение, доказващи, че са налице всички кумулативно изискуеми предпоставки на чл. 1 ЗОДОВ. Доказани бяха

неправомерни действия на органите на общината, която не е изпълнила задължението си да проведе процедурата по реституция до окончателното завършване, поради което са настъпили вреди, които са в пряко-причинна връзка, както имуществени така и неимуществени. Освен това, преди да е приключила преписката с валидно връчване по ГПК, както е указано в самия закон, а не да се предполага узнаването на съответния административен акт от адресата на същия, така както всъщност е защитната теза на ответната страна.

В кориците на делото не се съдържа документ, който еднозначно да сочи, че доверителката ми е получила процесната заповед, с която се отменя отчуждаването ѝ, в което ѝ е указано да заплати, да върне полученото обезщетение. Индиректно, а защо не пряко това сочи действието на самата община, която 2019 г. отново изпраща писмо до М. Д. да върне обезщетението и дойде да си получи заповедта за отмяна, върху която е записано, че същата е влязла в сила на 14.10.2019 г. от която дата именно да се счита, че е следвало да върне и е върнала парите и заповедта е влязла в сила. Преди да влезе в сила общината е извършила разпоредителна сделка, като по този начин е осуетила възможността патримониума на М. Д. да бъде увеличен със стойността на този имот, като го е прехвърлила на трето лице и по този начин тя е парирала изпълнението на своето собствено решение на заповедта за отмяна на отчуждението, като е поставила в невъзможност Д. да получи имот на своя собственост.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считаю така предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана. В хода на настоящото съдебно дирене не се установи по категоричен начин наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Цитирам и споделям всички изложени в тази посока съображения, доводи и възражения на ответника по настоящото дело съдържащи се както в писмения отговор, така и в многобройните проведени съдебно заседания.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

