

РЕШЕНИЕ

№ 24614

гр. София, 17.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 08.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2497** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от във вр. с § 8 от ПЗР на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на А. Х. П., депозирана чрез адв. В., против заверка на молба-декларация с изх. № РПН24-УГ01-149/5. 02. 2025 г., извършена от кмета на район „П.“ при Столична община в частта, с която са посочени двама свидетели, различни от указаните от молителя в заявление с вх. № РПН24-УГ01-149/28. 10. 2024 г.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на акта в оспорената част, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание оспорващото лице се представлява от адв. К., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът - кметът на район "П." при Столична община, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Съдът, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление с вх. № РПН24-УГ01-149/28. 10. 2024 г. жалбоподателят е поискал от кмета на район "П." при Столична община извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация по отношение на ПИ № 55419.6717.1585, находящ се в [населено място], в.з. Бяла Нива. Съгласно чл. 587, ал. 2 от ГПК в предложението към молбата-декларация са посочени за свидетели лицата О. Г. Г., В. П. Г., Е. И. П. и К. Д. Д., които могат да бъдат призовани и разпитани от нотариус за признаване на правото на собственост върху посочения недвижим имот чрез извършване на обстоятелствената проверка. Към молбата-декларация са представени още скица

от кадастралната карта, комбинирана скица от ГИС - С., удостоверение, че имотът не попада в стопански двор, удостоверение за реституционни претенции от ОЗС.

С писмо изх. № РПН24-УГ01-149/5. 02. 2025 г. кметът на район „П.“ при Столична община е удостоверил обстоятелството, че ПИ № 55419.6717.1585 е частна собственост, като същият не е актуван като общински и не е актуван като държавен до 01. 06. 1996 г. Същевременно е посочил като свидетели С. Г. Г., В. П. Г. и К. К. Д.. Свидетелите С. Г. и К. Д. не са били посочени от заявителя с искането с вх. № РПН24-УГ01-149/28. 10. 2024 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от заинтересовано лице и в законоустановения срок.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Заверката на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за признаване на право на собственост върху имот представлява административна услуга, съгласно § 1, т. 2, б. "а" от ДР на Закона за администрацията и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК. В случая жалбоподателят е поискал извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация, необходима му за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при условията на чл. 587 от ГПК, като е представил и списък със свидетели, които да бъдат разпитани от нотариуса при извършването на обстоятелствената проверка.

Съгласно чл. 587, ал. 2, изр. първо от ГПК, ако собственикът не разполага с надлежни писмени доказателства, с които да удостовери пред нотариуса своето право или ако тези доказателства не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Според изречение второ на същата алинея, свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота. Доколкото свидетелските показания са необходими, за да може нотариусът да се убеди в основателността на искането, същите макар и част от административната услуга по заверка на молбата-декларация, имат значение единствено за охранителното производство по издаването на констативен нотариален акт въз основа на обстоятелствена проверка, като аргумент за това следва от разпоредбата на чл. 587, ал. 3 от ГПК. Законът ясно разписва, че макар и посочени от извършващия административната услуга орган, свидетелите следва да бъдат указани от заявителя на услугата. Следователно, когато собствениците са посочили свидетели, това се квалифицира от закона като указание. Същото има обвързваща сила спрямо кмета на общината и не може да се изменя от него.

В производството по извършване на административна услуга административният орган следва да удостовери исканите факти и обстоятелства такива каквито са, като отрази в молбата-декларация както обстоятелството дали съответният недвижим имот е актуван като общински, така и да посочи трима свидетели, указани от заявителя, които да бъдат разпитани като свидетели в нотариалното производство, като направи заверка на техните данни.

В този смисъл е и Решение № 16281/ 28. 12. 2018 г. по адм. дело № 7683/2017 г. по описа на ВАС. При тези съображения съдът приема, че заверка на молба-декларация с изх. № РПН24-УГ01-149/5. 02. 2025 г., извършена от кмета на район „П.“ при Столична община в оспорената част - замяна на двама от указанието от заявителя свидетели, представлява незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен.

Преписката следва да бъде изпратена на административния орган за извършване на нова заверка в частта относно посочените свидетели, като се съобразят тези, указани от А. П. заявление с вх.

№ РПН24-УГ01-149/28. 10. 2024 г.

При този изход на спора е основателно направеното искане от оспорващото лице за присъждане на разноските по делото. Столична община следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сумата от 1040 /хиляда и четиридесет/ лева, която включва заплатен адвокатски хонорар от 1000 /хиляда/ лева, държавна такса от 10 /десет/ лева, както и сумата от 30 /тридесет/ лева – заплатена такса за частна жалба пред Върховния административен съд.

По изложените аргументи и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София град, Второ отделение, 53 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заверка на молба-декларация с изх. № РПН24-УГ01-149/5. 02. 2025 г., извършена от кмета на район „П.“ при Столична община в частта, с която са посочени двама свидетели, различни от указаните в заявление с вх. № РПН24-УГ01-149/28. 10. 2024 г.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за ново произнасяне в отменената част, при съобразяване с мотивите на настоящия съдебен акт и в 7-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на А. Х. П. направените по делото разноси в размер на 1040 /хиляда и четиридесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: