

Протокол

№

гр. София, 30.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Теодора Василева

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11765** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,38 часа се явиха:

СТРАНИТЕ – редовно уведомени.

КАСАТОРЪТ Б. Р. И. - се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник-сектор в Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел
„Пътна полиция“ (ОПП) – не се представлява.

За СГП - прок. Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА становище по касационна жалба от ответника от 20.01.2026 г.

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените решението на СРС, с което е потвърдено издаденото наказателно постановление (НП). Считаме, че СРС е допуснал съществени процесуални нарушения, което е довело до неправилно приложение на материалния закон. На практика, СРС е санирал издаденото НП, въпреки констатираните от самия съд многобройни и съществени нарушения, които е допуснал административно-наказващият орган. Липсва точно описание на нарушението. За извор и за основание за налагане на наказанието се визира декларация, попълнена от В. В. В., който не е собственик на МПС и не става ясно защо на база на тази декларация е издадено НП на доверителя ми. СРС, в своето решение, потвърждава НП като установява, че процесният лек автомобил е шофиран със скорост от 151 км/ч. Това не кореспондира с твърдението за извършено нарушение в НП. Считаме, че има и съществено несъответствие между цитираните норми в АУАН и издаденото НП. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, които представям. Моля да ни присъдите разноски, на основание чл. 38 ЗАдв, тъй като доверителят ми е мой близък и студент.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е основателна и доказана и моля същата да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: