

Протокол

№

гр. София, 16.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2637** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Д. М. М. ПРЕДСТАВЛЯВАНЕ ОТ МАЙКА СИ К. А. М. М. чрез АДВ. Л. М. Д.– редовно призована, явява се лично и се представлява от адв.С., с пълномощно от днес.

ЯВЯВА се адв. Л. Д. от САК, назначена по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк.М., с пълномощно по делото.

Дирекция „Социално подпомагане“ - О. – явява се Н. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Малинова.

ЯВЯВА СЕ преводачът Д. Т..

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач.

СНЕМА самоличността на преводача:

Д. Т. – 67 годишен, неосъждан, сирийски гражданин, постоянно пребиваващ в РБ, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. - извършва превод за случващото се в съдебната зала на Х. Д. М. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Моля да бъде освободена, тъй като жалбоподателката е упълномощила друг адвокат по личен избор.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /чрез преводача/ – Не възразявам да се освободи адвокат Д., тъй като сме ангажирали адвокат по наш избор.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА адвокат Л. Д., назначена с Определение от 03.06.2020 г. по делото за процесуален представител по реда на ЗПП.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА представен доклад от Агенция социално подпомагане – Дирекция „Социално подпомагане“ - О..

Адв.С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Решение № 2727/03.06.2020 г., по описа на АССГ, Първо отделение, 69 състав, с което е отменено решението на ДАБ по отношение на искането на майката да получи международна закрила. Да се приеме доклада на Дирекция „Социално подпомагане“ – О..

Юрк.М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и представени доклад от Дирекция „Социално подпомагане“ – О.. Представям справка за актуалното положение в И..

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото доказателствата представени с административната преписка, доклада от Агенция социално подпомагане – Дирекция „Социално подпомагане“ – О., представената в днешното съдебно заседание справка за актуалното положение в И. и представеното решение на АССГ от 03.06.2020 г.

ОБЪСНЕНИЯ на жалбоподателката /чрез преводача/ – Искам да остана в България и да ходя на училище, както всички деца. Аз не мога да се върна, защото там е гражданска война, децата не ходят на училище. В И. момичета на моята възраст ги отвлечат и им продават органите. Не искам да се върна там. Не са ме преследвали, но съм си седяла вкъщи, защото не ме пускаха да излизам. В И. има опасност за нас всеки ден. Там не може да живеем. Не смея да излизам, защото майка ми ми казва, че отвлечат момичета. В България ми е спокойно. В интернет има много клипове за отвлечени момичета, които родителите ги търсят и искат откуп за тях.

Социален работник Н. С. - Поддържам изготвения социален доклад. В интерес на детето е да му се предостави международна закрила.

СТРАНИТЕ /поотделно/: – Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.С. – Моля да уважите жалбата. Решението на административния орган е постановено в нарушение на материалния и процесуален закон, както и е необосновано. Административният орган е следвало да прецени интересите на детето, тъй като моята доверителка е непълнолетна, но такива мотиви в решението липсват. Самото обстоятелство, че Х. Д. М. М. подава молба за закрила и е непълнолетна, я причисляват към уязвимите лица по чл. 30а от ЗУБ. Поради

необсъждане на тези въпроси, не е спазен принципа за забрана за връщане на бежанците по силата на чл.33 от Конвенцията за статута на бежанците от 1951 г. и възприет от чл.4, ал.3 от ЗУБ. Освен това е важен принципа на свързаност с неговото семейство. В тази връзка моля да проследите решението, което представих в настоящото производство. Считам, че са налице условията за даване на международна закрила на детето, тъй като са налице условията на чл.9, ал.3 ЗУБ. Справката, приложена по делото не отразява действителното положение в И..

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично чрез преводача / – Поддържам казаното от адвокат С..

Юрк.М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че правилно и законосъобразно административния орган е приел, че в настоящия случай, не са налице предпоставките по чл. 8, чл.9 от ЗУБ. Чужденката е подала молба за международна закрила в Република България и не е изчакала приключване на производството, а заедно със своята майка, брат и сестра са отпътували до А., след което върнати, което води до извод, че не са били заинтересовани от получаване на международна закрила в Република България, по-скоро за намиране на по-добър живот. Бащата на чужденката е със статус чужденец с приключило производство и се намира в А., за когото има данни, че е извършил престъпление. Няма данни чужденката да е преследвана в държавата си по произход, поради което считам, че не са налице основания за предоставяне на международна закрила. Единствената причина е желанието за образование. Известен факт е, че на 09.12.2017 г. иракските военни заявяват, че напълно са освободили цялата иракска територия от терористичните групировки.Иракски К. се приема за едни от най сигурните райони. По отношение на непълнолетната гражданка е спазен висшия интерес. Назначен е социален работник, майката е назначена за представител, предоставен е социален доклад по време на административното производство, като практиката на ВАС приема, че при наличието на всички тези данни е спазен висшия интерес на детето. С оглед на всичко изложено моля да потвърдите издадения индивидуален административен акт и отхвърлите жалбата като неоснователна.

Социален работник Н. С. – Моля да защитите правата и интересите на детето.

ПРОКУРОРЪТ – Считам жалбата за неоснователна.

Адв.С. – Моля даденото интервю да бъде преценено.

На преводача да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 40 лева, платими от бюджета на съда.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО след изготвяне на протокола.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

