

Протокол

№

гр. София, 08.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в публично заседание на 08.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **7834** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 14,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призван, за него се явяват юрк. С., А. и Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РДНСК - ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН – редовно призван, за него се явява юрк. П. представи пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Главен архитект - редовно призван, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призвана, явява се адв. Б. с пълномощно по делото и адв. Т. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в съда на 09.09.2011 година.

Юрк. Р. – Поддържа подадената жалба. Моля да уважите доказателствените искания, които сме направили с нея при уважаването им може да се установи фактичката страна на спора. Запознати сме с административната преписка, да се приеме.

Юрк.С. и юрк. А.-Присъединяваме се към казаното от юрк.Р..

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

адв. Б. - По съображенията подробно изложени в писмен отговор оспорваме жалбата

като неоснователна, както в цялост, така и по отделно. Противопоставяме се на доказателствените искания, както сме изразили становище в отговора. Тяхната цел е да се измести предмета на делото към един вещно правен спор и да се прилагат ирелевантни към спора документи. Поддържаме направените в писмения отговор доказателствени искания. Искането ни по т.5.1. на страница 6 от писмения отговор към жалбата, касае всички документи, цитирани в нотариалния акт, който се твърди, че легитимира БАН като заинтересована страна. В допълнение към изложените становища молим съда да отрази становището ни по даване ход по доказателствата. С постановеното от ВАС определение, с което връща за продължаване на съдопроизводствените действия определенията на предходния съдия не са отменени, те са в сила и считаме, че неговите действия във фазата по допускане и събиране на доказателства не следва да се преповтарят. Следва да се даде ход по същество на основание чл. 235 от АПК намиращ субсидиарно основание и в чл. 144 АПК, където се коментира, че при замяна на решаващия съдия делото следва да се разглежда от неговото последно заседание, по-точно от устните състезания.

Адв.Т. - Поддържам изразеното становище.

Юрк. Р. - Оспорваме доказателственото искане. На първо място исканията по т. 5.1. на страница 6 от писмения отговор не следва да се допускат. Предмета на настоящото производство е да се докаже застъпване на имота, за които е издадено разрешение за строеж и БАН има качеството на заинтересована страна и допускането им би довело към вещно правен характер. Документите цитирани в нотариалния акт, основните документи заповед сме представили по делото, останалите документи биха затормозили процеса. Наред с това ответника не е посочил конкретно какво ще докаже с тях. По отношение, че е постановено определение на ВАС не сезираме настоящият състав да отмени определенията на предходния състав и да постанови други, за да се установи фактическата страна на спора.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните намира следното:

СЪДЪТ намира за неоснователни доводите на процесуалните представители на заинтересованата страна [фирма] за невъзможност след връщане на делото от касационната инстанция за продължаване на съдопроизводствените действия да се извършват действия по събиране на доказателства. Доколкото делото е във фаза по събиране на доказателства и съдът е длъжен да изясни същото от фактическа страна, за да може правилно и законосъобразно да извърши служебно преценка за законосъобразността на оспорената заповед по чл. 146 АПК.

С оглед предмета на спора и съобразно мотивите изложени в обжалваната заповед на Началника на РДНСК Югозападен район съдът намира искането за допускане на съдебно техническа експертиза на стр. 5 от жалбата за допустимо и относимо към спора и следва да бъде уважено.

Искането да се приложи адм. дело № 4335/09г по описа на АССГ, 23 състав, тъй като оспорения административен акт е издаден в изпълнение на решението по посоченото дело. С оглед принципът за непосредственост приетата в същото дело съдебно техническа експертиза не следва да се приеме повторно в настоящото съдебно производство.

Съдът намира искането на заинтересованата страна [фирма] на стр.6, т 5.1 от писмения отговор за неотнормими към спора, доколкото в настоящото производство не

следва да се разрешават материални спорове за собственост между страните.
По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства и доказателствата от административната преписка, постъпила в съда с придружително писмо от 09.09.2011 година.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писмения отговор на заинтересованата страна [фирма] от 05.10.2011 година.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ, която да даде заключение по всички въпроси формулирани на стр.5 от жалбата на жалбоподателя, както и след съответните проверки да даде заключение относно това: Какви са предвижданията на действащият план и има ли разлика между тези предвиждания на действащият план и показателите за застрояване, предмет на разрешение за строеж № 1032/ 15.12.2005 година. Налице ли са отклонения от предвижданията и ако са налице в какво се изразяват при първоначален депозит в размер на 300лв, вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-мо дневен срок считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Б. В. Б. Н. – [населено място], ул. Х. гора, [жилищен адрес].

ОСТАВЯ без уважение искането на заинтересованата страна [фирма] да бъде задължен жалбоподателя да представи документите посочени на стр. 6, т 5.1 от писмения отговор на жалбата представен на 05.10.2011 година.

Адв. Б. - Моля да ни се даде възможност във връзка с допуснатата експертиза да представим писмена молба с въпроси към вещото лице в 7-мо дневен срок.

СТРАНИТЕ/по отделно/ - Нямаме искания за други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на заинтересованата страна [фирма] 7-мо дневен срок от днес за формулиране на задачи към допуснатата СТЕ с писмена молба.

За събиране на доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 18.04.2012 година от 13,30 ч., за която дата всички страни са уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

