

# Протокол

№

гр. София, 24.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ:** Калин Куманов

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5968** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.33 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „П.“ В СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – И. П. П. – редовно уведомена при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, се явява лично и с адвокат М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Н. И., лично и като наследник на М. Н. – редовно и своевременно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Н. И., лично и като наследник на М. Н. – редовно уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. С. Н. – лично и като наследник на М. К. Н., редовно уведомена при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. В. Н. – лично и като наследник на М. К. Н., редовно уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. В. Н. – лично и като наследник на М. К. Н., редовно уведомена при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. П. М. П. – лично и като наследник на М. К. Н., редовно и своевременно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. П. М. – лично и като наследник на М. К. Н.,

редовно и своевременно призван, не се явява и не изпраща представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. О. Х. – лично и като наследник на М. К. Н., редовно уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява.  
Вместо него се явява адвокат В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. О. В. – лично и като наследник на М. К. Н., редовно и своевременно призвана, не се явява.  
Вместо нея се явява адвокат М., особен представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. М. Г. – редовно уведомена при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не изпраща представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Л. М. – редовно уведомена при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не изпраща представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Л. В. – редовно уведомена при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не изпраща представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Я. Т. Н. – редовно уведомена при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не изпраща представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – С. К. Б. – редовно уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не изпраща представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. К. Б. – редовно и своевременно призвана, не се явява и не изпраща представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Д. Б., непълнолетен, лично и като наследник на Н. И. Б., чрез майка си и законен представител Д. К. Б. – редовно и своевременно призван, не се явява и не изпраща представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Е. Б. – лично и като наследник на Н. И. Б., редовно и своевременно призван, не се явява и не изпраща представител.  
Вместо него адвокат Й., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Г. Р. – редовно уведомена при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не изпраща представител.  
СГП – редовно уведомена при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от прокурор П..

И. П.: Да се даде ход на делото.  
АДВ. М.: Да се даде ход на делото.  
АДВ. М.: Да се даде ход на делото.  
АДВ. В.: Да се даде ход на делото.  
АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.  
ПРОКУРОР П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

И. П.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.  
АДВ. М.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.  
АДВ. М.: Има основание да се уважи жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. В.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Й.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно само като краен акт и в частта, че не е отделен имотът, а това че е предоставен. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям и моля да приемете.

И. П.: Поддържам казаното от адвокат М..

АДВ. В.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна. Решението на СРС е правилно и съобразено с всички представени по делото доказателства, както и съдебно-техническата експертизата. Поддържам всички съображения в писмените бележки от първата инстанция. Не претендирам разноски.

АДВ. М.: Внесената жалба има основания в част от повдигнатите възражения и като цяло те би следвало да бъдат обсъдени от настоящия съд. Въз основа на събраните от предходната инстанция доказателства и направените от съда фактически твърдения се установява безспорно, че наследниците на Г. К. са подали своевременно заявления за придобиване на право на собственост върху ползвания от него имот, както и че в това заявление са посочени обстоятелства, че в този имот има построена къща от 1991 г. ВЛ установи, че е налице частична идентичност върху имота, който е предоставен за право на ползване. Би трябвало да се вземе предвид обстоятелството, че са налице данни, че на този имот е била построена къща. В началото тя е била в процес на строеж и в последствие строежът е запазен. В кадастралния план фигурира именно Г. К. и в последствие наследници. Това положение се запазва и в новата Кадастрална карта. Налице са данни, че тя е съществувала. Общината счита, че събраните доказателства не удостоверяват тези изводи и би трябвало да се дадат указания на заинтересованите страни да представят нови доказателства, тъй като не могат да знаят какви констатации ще направят върху тях, което ще изясни фактическата и правна обстановка.

АДВ. Й.: Моля да ставите касационната жалба без уважение. Считаю, че решението на СРС е обосновано и законосъобразно. Не претендирам разноски.

ПРОКУРОР П.: Моля да отмените решението на СРС. Моля да уважите касационната жалба като основателна.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: