

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1398

гр. София, 19.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в закрито заседание на 19.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

като разгледа дело номер **2589** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от И. П. Д. срещу Заповед № РД-40-35 / 15.09.2010 г. на Кмета на Столична община, с която на основание чл.25, ал.2, вр.чл.21 и чл.25, ал.1 от Закона за общинската собственост е отчуждена реална част от ПИ № 1153, кв.4а, м. НПЗ „Х.Д. – М.“, отреден за улица за изграждане на обект „Дубльор на ляв В. колектор”.

Като разгледа доказателствата по делото, Административен съд София – град, в настоящия му състав, счита жалбата за **ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА** за разглеждане по същество по следните съображения:

Задължително условие за допустимост на жалбата е обжалваният акт да засяга пряко лицето, което го обжалва – чл.147 от АПК. Засягането е налице, когато административният акт нарушава или застрашава субективно право или законен интерес. Това обективно нарушаване или застрашаване на субективно право или законен интерес е материалноправното основание за съдебното обжалване на акта. Наличието на такова засягане е необходимо условие за възникването на процесуален правен интерес от съдебно обжалване.

Жалбоподателят представя нотариален акт № 127, том III, № 21151, дело № 514 / 2006 г. на нотариус в района на СРС, рег. № 310 НК, от който е видно, че е собственик, не на ПИ № 1153, а на ПИ № 1199, част от който също се отчуждава, но с друга заповед, която не се обжалва в настоящото производство.

По отношение на отчуждавания с процесната заповед ПИ № 1153 жалбоподателят не представя нотариален акт за собственост или влязло в сила съдебно решение, установяващо собствеността му, а желае тя да бъде установяване в настоящото административно производство.

Установяване право на собственост, съответно решаване на спорове за собственост е възможно единствено по общия исков ред.

Доколкото жалбоподателят не може да удостовери право на собственост върху отчуждавания с процесната заповед имот, последният няма правен интерес по смисъла на чл.147 от АПК да обжалва същата.

Жалбата следва да бъде оставена без разглеждане.

По същата причина следва да се остави без разглеждане и искането на жалбоподателя, обективизирано в молба от 16.03.2012 г., представляващо такова по чл.166 от АПК да се спре предварителното изпълнение на Заповед № РД-40-35 / 15.09.2010 г. на Кмета на Столична община.

Това е така и поради обстоятелството, че оспореният акт изобщо не подлежи на предварително изпълнение. Съгласно чл.27, ал.1, изр. 2 от ЗОБС „когато заповедта е обжалвана само относно размера на паричното обезщетение”, какъвто не е процесният случай, тъй като не се обжалва размера на обезщетението, „жалбата не спира изпълнението ѝ”. Следователно, по аргумент за противното, важи общото правило на чл.90, ал.1 от АПК.

Мотивиран така, на основание чл.159, т.4 от АПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И. П. Д. срещу Заповед № РД-40-35 / 15.09.2010 г. на Кмета на Столична община.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на И. П. Д. за спиране предварителното изпълнение на Заповед № РД-40-35 / 15.09.2010 г. на Кмета на Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 2589 / 2012 г. по описа на Административен съд-София град, II а.о., 35 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБ.

Препис да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: