

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6263** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. М. М. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. М. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен, представлява се от юриконсулт П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Б. Г. В. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице арх. В., постъпила на 20.06.2023г., в срок.

АДВОКАТ Т.: Водя поискания от нас свидетел при режим надовеждане и моля да бъде разпитан.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не възразявам.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. П. Ц. – л.к.642185353/06.04.2011г., ЕГН [ЕГН].

Свидетелят – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината. Нямам роднински връзки със страните.

СВИДЕЛКАТА Ц.: Нямам роднински връзки с страните, нямам дела със Столична община.

АДВОКАТ Т.: Къде живеете? От къде познавате г-жа Й. М. М.?

СВИДЕЛКАТА Ц.: Ние живеем на две улици по-нагоре, в същия квартал съм. От 50 години живея в [населено място].

АДВОКАТ Т.: Какво знаете по отношение на извършените строително-монтажни работи през последните години и най-вече по отношение на „прословутия“ гараж?

СВИДЕЛКАТА Ц.: „Прословутият“ гараж, като минавам покрай тях виждам, че се строи гараж, след това се бутна покривът на гаража по незначителни за мен причини. След време пак продължи.

СЪДЪТ: Кога става това в годините? Кога се „бутна“ покривът?

СВИДЕЛКАТА Ц.: В една и съща година. Беше започната, строеше се и след това гледам беше бутнат строежа. Почудих се защо, но не съм ходила да питам. След това се продължи строежът, но не мога да кажа повече подробности, защото не съм се интересувала.

АДВОКАТ Т.: Спомняте ли си кога според Вас беше завършен покривът?

СВИДЕЛКАТА Ц.: След 3-4 години, не мога да кажа точно. Можи би около 2014г. или 2015г.

АДВОКАТ Т.: По време на строителството споделихте, че е имало събаряне на покрива и съответно продължаването му края на 2015г и началото на 2016г. Имало ли е някакви проблеми по време на строителството?

СВИДЕЛКАТА Ц.: Да. Имаше възражение от техните съседи, които са на границата, защо е вдигнато толкова високо. Разрешението е било за толкова. След това се направили възражения, те са бутнали покрива и са направили така, както трябва да бъде строителството, според мен. Те си имат планове и всичко необходимо, следят си ги.

АДВОКАТ Т.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВОКАТ Т.: Представям осем броя актове, заверени от мен и моля да ги приемете. Вещото лице е запознато с тях.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адвокат Т. осем броя актове.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

арх. Б. Г. В. – 54 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Т.: Дали Вие сте достигнали до заключението че е изготвен т.н. Акт №14? Знаете ли дали има такъв изготвен акт? Представени са документи, че няма такъв документ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Аз съм приложил към експертизата актове, които ми бяха предоставени на място от собствениците.

АДВОКАТ Т.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 500 лв.

АДВОКАТ Т.: Представям два документа, със заверка „Вярно с оригинала“, заверени от мен – Удостоверение за търпимост на строеж №24/02.02.2023г. на гл.арх. на Столична община арх.З. З. и отговор от архитект на район „Нови Искър“ с изх.№0109-336/01.06.2012г., с препис за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да не се приемат, тъй като са неотнормирани към предмета на настоящото производство. Писмото е от 2012г. и касае висящо административно производство и не го намирам за относимо към предмета на това дело, а удостоверението за търпимост касае еднофамилната сграда, което също е неотнормирани към предмета на спора. Предмет на административното производство е гаражът.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адвокат Т. Удостоверение за търпимост на строеж №24/02.02.2023г. на гл.арх. на Столична община арх.З. З. и отговор от архитект на район „Нови Искър“ с изх.№0109-336/01.06.2012г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т.: Моля да отмените процесния административен акт на ответника с оглед неговата незаконосъобразност. При изготвянето ме е допусната сериозна грешка, която ни дава възможност е факта на нарушена защита, а именно факта че говорим вече не за 5-та, а за 6-та категория предвид на материалното право. На следващо място с оглед възражението на ответника за представяне от наша страна доказателства, моля да обърнете внимание, на факта, че е започнало строителство през лятото на 2010 г., настъпило е движение по него, с оглед промяна на самото строителство и движение между административния орган и ДНСК в резултат, на което на база на сключения договор, независимо, че има такъв в правния мир не са употребени тезите на необходимите реквизити, които да убедят, че е завършено самото производство по надлежния и качествен начин. Какво имам предвид, към настоящия момент, поради обективни причини - видимо неизпълнение на задължения от страните на договора приложен между кориците на делото , няма т.н. Акт 14. От свидетелските показания стана ясно, че строежа в завършен вид е бил завършен в края на 2015 г. – началото на 2016 г., което ни води към извода, че по смисъла на материалния закон са налице предпоставките да сметем, че имаме съмнение относно качеството на издаденото разрешение за строеж, към настоящия момент е загубило своето правно действие и значимост. Имайки в предвид настъпилите промени в материалния закон през 2021 г., § 82 от приетите заключителни разпоредби на материалния закон, считаме че сме изправени пред тезата, при която административния акт не би следвало да бъде издаден. Имайки в предвид изложеното моля да уважите подадената жалба и да отмените акта като незаконосъобразен и неправилен и в нарушение на производствените правила. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображенията изложени в него, както и в становището депозирано по делото, както и от приетата в днешното съдебно заседание експертиза. Считаю, че се беше установено, че се касае за строеж, който се ползва не по предназначение, изпълвайки хипотезата на чл.178, ал.6 във връзка с чл.178, ал.4 от ЗУТ и чл.223, ал.1, т.6 т.е обект, който се ползва без да е въведен в експлоатация в нарушение на чл.178, ал.1, §82 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗУТ. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: