

Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10506** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ВОЛТ АКТИВ“ ООД, редовно уведомени, не се явяват, не се представляват .

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице А. Ж. А..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Ю.. Н.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 23.06.2023 г. заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

Ю.. Н.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. Н.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на юриск. Н.: Вие изследвахте ли тази постройка? Урегулираният поземлен имот с какво предназначение е?

Вещото лице: Да. УПИ без конкретно предназначение.

Въпрос на юриск. Н.: Запознахте ли се ПУП-а, защото има конкретно предназначение?

Вещото лице: Да. Това е последният ПУП, който ми предоставиха от общината. Извадка от него съм представила на страница 2 от експертизата.

Въпрос на юриск. Н.: Този ПУП, той е същият, защото тук има конкретно предназначение?

Ю.. Н.: Смятам, че вещото лице е отговорило на този въпрос. Обръщам внимание на страница 3 от заключението, четвърти абзац – „сградата се състои от едно помещение и се ползва по предназначение за склад“.

Въпрос на юриск. Н.: Моят въпрос е самият урегулиран поземлен имот какво му е предназначението, тъй като по чл. 70 от Наредба № 7, както ми е зададен въпросът, сградите се определят съобразно дали е основно или допълващо застрояване спрямо предназначението на имота, съобразно одобрения ПУП има конкретно предназначение, не както сочи вещото лице без конкретно предназначение, предимно производствена устройствена зона?

Вещото лице: Това е устройствена зона. Вие ме питате с какво предназначение е? Ето го, (посочва) УПИ-то V-154, тоест конкретното УПИ няма отреждане. Вече това е в каква устройствена зона попада самият квартал или конкретно тези няколко УПИ-та. Дадено е, че попада в производствена устройствена зона.

Въпрос на юриск. Н.: Изследвахте ли каква е категорията на тази постройка по смисъла на ЗУТ?

Вещото лице: Да. Тази постройка следва да е пета категория.

Въпрос на юриск. Н.: След като е пета категория как определихте, че е сграда на основно застрояване?

Вещото лице: Няма други сгради в имота. Тази сграда е със складово предназначение

следователно тя е основно застрояване, останалата част от УПИ-то е със соларни инсталации.

Въпрос на юриск. Н.: Не е ли основното соларните инсталации?

Ю.. Н.: Мисля, че вещото лице отговори.

Вещото лице: Говорим за сграда

Ю.. Н.: Нямам повече въпроси. Ще оспоря само точка 2 на заключението. Считам, че не е обосновано и след като съдът се произнесе по приемането на експертизата ще направя друго доказателствено искане. Оспорвам заключението само във втори въпрос.

Ю.. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Считам, че при така поставената задача вещото лице я е изпълнило в цялост, като е дало отговор на всички поставени въпроси. Нямам поводи да се съмнявам в експертизата нито във извършените от вещото лице действия. Считам, че вещото лице отговори на поставените в днешното съдебно заседание въпроси. Във връзка с оспорването на експертизата в частта по точка 2 се противопоставям на същото по аргументи, които изложих, а именно, че вещото лице е отговорило, с оглед факти и обстоятелства, с които се е запознало и с компетентията, с която разполага. Това, че на жалбоподателя не му харесат отговорите няма основание да оспорва експертизата. Безспорно в случая е, че в имота е налице една сграда.

Вещото лице: Ето го УПИ-то (посочва). Процесната постройка е отразена, ето я (посочва), а тези сгради са задраскани, тоест няма ги. В УПИ-то има само една, единствена сграда.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите специални знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност. Възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя са по съществото на спора и ще бъдат взети предвид при установяване на фактите, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 665.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 265.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати вознаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

Ю.. Н.: Правя доказателствено искане за повторна експертиза само по точка 2 с друго вещо лице. Със заинтересованата страна „Волт актив“ ООД тези процедури, има няколко решения на КЕВР са обжалвани, съседните имоти, абсолютно идентични, със същото предназначение, със същите постройки-складове. Представям две други съдебно-технически експертизи по делата, които ясно и мотивирано са посочили, че това са постройки на допълващо застрояване по двете заключения. Твърдя, че това са абсолютно идентични, това са съседните имоти, съседните УПИ-та, със същото предназначение и със същите постройки. Нашето твърдение е, че след като е пета категория строежът така е въведен в експлоатация като пета категория, съгласно ЗУТ той попада в хипотезата на допълващо застрояване. Основното застрояване в одобрения ПУП е предимно производствена зона, тоест за производство на електроенергия и тази постройка-склад обслужва изградения фотоволтаик. Това е нашата теза и съответно правните изводи, че по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ е недопустимо по тази процедура да се присъединява. Трябва да има сгради, а не постройки.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представените от процесуалния представител на жалбоподателя копия от съдебно-технически експертизи.

Ю.. Н.: Противопоставям се на направеното искане. Макар и да става въпрос за сходни случаи все пак са налице различия между, както имотите, така и обектите. Представените в днешното съдебно заседание копия от съдебно-технически експертизи не могат да бъдат ценени като доказателства по настоящото дело, както съдът правилно отбелязва те могат да се ползват само за сведение на съда.

Противопоставям се и във връзка с това, че ние от самото начало на настоящото съдебно производство твърдим, че въпросът, който е повдигнат пред настоящия съд е изцяло правен и не може да бъде доказван посредством назначаване на експертиза. В тази връзка, както първата експертиза би следвало да е неотнормима към предмета на спора, то така предполагам, че ще стане и една последваща. Обръщам внимание на съда, че тука става въпрос за присъединяване на обекти при един облекчен ред, а именно на този, предвидения в чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, където към обекта са посочени три кумулативни изисквания, а именно същият да е в урбанизирана територия, да има изградена сграда, която да е присъединена към електроразпределителната мрежа. В случая не видят на сградата е определящ, за да са изпълнени условията, а фактът, че е налице присъединяване към електроразпределителната мрежа. С оглед на това считаме, че видят, предназначението на сградата, която вече е присъединена към електроразпределителната мрежа, обръщам внимание на съда, именно върху факта на присъединяването, защото той не се оспорва нито пред КЕВР, нито в настоящото производство, нито в което и да е било от цитираните от колегата, е именно определящо, защото в този имот има присъединен обект, каквото е изискването на ЗЕВИ. От тук нататък тълкуването на понятието сграда, постройка, което се опитва да направи жалбоподателят, както при административното производство, така и в настоящото не е релевантно. Със сигурност при така положени усилия и преглеждане на сходна практика бихме намерили, ако не същите на брой, може би повече съдебни

заклучения, в които изводите са в подкрепа на изслушаното в днешното съдебно заседание. Както видяхте и по време на изложението вещото лице на няколко пъти смеси понятията.

Доколкото представените за сведения експертизи поставят под съмнение отговорите на вещото лице по въпрос № 2, СЪДЪТ намира, че следва да уважи и да допусне повторна експертиза по искане на жалбоподателя единствено по въпрос № 2, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на повторна съдебно–техническа експертиза по въпрос № 2.
ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–техническата експертиза в размер на 200.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. И. Б., с адрес: [населено място], [улица], вх.а,ет.3,ап.7, тел.0888 425 919, която да бъде уведомена след представяне на доказателства за внесен депозит.

Ю.. Н.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Н.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата повторна съдебно–техническа, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.10.2023 г. от 13.50 часа, за която дата и час жалбоподателят и ответникът са уведомени от днес.

СГП и заинтересованата страна са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: