

РЕШЕНИЕ

№ 466

гр. София, 23.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова
Калин Куманов**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **13988** по описа за **2019** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Главна дирекция“ Национална полиция“- [населено място] срещу Решение от 31.10.2019 година, постановено по н.а.х.д №9861/2019 година по описа на СРС,94 състав отменящо Наказателно постановление № 300/07.05.2019 година на Директор Главна Дирекция“Национална полиция“ – [населено място], с което последният на основание чл.72,ал.1 от Закона за частната охранителна дейност за извършено нарушение на чл.4,ал.1 от ЗЧОД наложил на [фирма] имуществена санкция в размер на 10000лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразно обжалваното решение,като се твърди,че е неправилен изводът на СРС, че при издаване на НП са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.И. се отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебно заседание,касаторът-Главна Дирекция“ Национална полиция“- [населено място], редовно и своевременно призован, не изпраща представител. От процесуалния представител на същия е постъпила писмена защита.

Ответникът по касация– [фирма] редовно и своевременно призован не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор П. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и най-вече несъбиране на относимите доказателства- доказателства за това ответникът по касация имал ли е издаден Лиценз за извършване на частна охранителна дейност, така както е посочено в Наказателното постановление, № 3198/23.11.2017 година, докога е бил действащ, както и другият Лиценз № 3216/19.02.2018 година, не е съобразил изложеното от актосъставителя в съдебно заседание, сочещ, че към 01.03.2019 година ответникът по касация имал ли е издаден лиценз. Тези доказателства са необходими, за да се прецени дали през посочените периоди ответникът по касация е имал издаден Лиценз за осъществяване на частна охранителна дейност и от там да се прецени имали извършено от него нарушение на нормите на ЗЧОД, посочени в НП. Несъбирането на тези доказателства е довело до постановяване на решението при допуснати нарушение на съдопроизводствените правила и до неизяснена фактическа обстановка, което води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да събере доказателства- да изиска и приложи Лиценз 3198/23.11.2017 година и докога е бил действащ, както и доказателства другият Лиценз № 3216/19.02.2018 година и до кога е бил действащ, както и доказателства към дата 01.03.2019 година ответникът по касация имал ли е издаден лиценз за осъществяване на частна охранителна дейност и докога е бил действащ, да отговори на всеки един довод в жалбата, да анализира всички приложени доказателства. Тъй като СРС е отменил наказателното постановление само на процесуално основание, без да разгледа спора по същество, то делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. Настоящата съдебна инстанция не споделя довода в касационната жалба/който е твърде противоречив-в едната част самият процесуален представител на касатора твърди, че АССГ като касационна инстанция е инстанция по правото, а не по фактите, а в другата иска да се потвърди наказателното постановление. Следва да бъде отбелязано именно, защото касационната инстанция е инстанция по правото и при отмяна на наказателното постановление само на процесуално основание, същата тази касационна инстанция не притежава правомощия да разгледа на право спора по същество/ защото предмет на съдебна проверка пред АССГ е решението на първоинстанционния съд и при липсата в него на каквито и да било съображения относно това има ли извършено нарушение и извършено ли е то от ответника по касация, АССГ няма как да изиграе ролята и на инстанция по същество по отношение на наказателното постановление, защото това би довело до ограничаване правота на защита на нарушителя и би го лишило от една съдебна инстанция, което е недопустимо. В този смисъл касационната жалба е основателна, но не по всички изложени в нея съображения

Настоящият съдебен състав намира за уместно да отбележи и укаже на касатора

,че понятието „незаконосъобразност“ на съдебното решение, е непознато изобщо и неприсъщо на съдебните решения. Касационната инстанция проверява валидността, допустимостта и правилността на съдебните решения, постановени от страна на първоинстанционния съд и то по реда на АПК, но на основанията, визирани в чл.348 от НПК. На второ място, понятието „незаконосъобразност“ е присъщо на административните актове и на наказателните постановления, не и на съдебните решения.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 31.10.2019 година, постановено по н.а.х.д №9861/2019 година по описа на СРС,94 състав .

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

