

РЕШЕНИЕ

№ 4209

гр. София, 26.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2688** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Йомит Балтач (Umit Baltac), [дата на раждане], гражданин на Република Турция, притежаващ турски паспорт № U22468056, чрез адвокат И. А. Д., АК-Х., със съдебен адрес: [населено място], [улица], против Отказ за влизане в страната с рег. № 0125923017080 от 17.02.2023 г., издаден от Л. А. М., на длъжност Контролиращ орган при ГКПП „Капитан А.“ [населено място], ГПУ – [населено място] към Главна дирекция „Гранична полиция“ при МВР. Претендират се и сторените разноски.

В жалбата са релевиран доводи, че оспореният индивидуален административен акт е незаконосъобразен, необоснован, издаден от некомпетентен административен орган, постановен при съществено нарушение на административно – производствените правила, в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целите на закона. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен не се явява, не изпраща представител. От страна на упълномощения му представител адвокат И. е депозирана молба-становище от 14.06.2023 г. в 09:55 часа, с което не е възразено за даване ход на делото, изложено е, че се поддържа депозираната жалба, като от съда се иска да отмени оспорената заповед. Претендират се разноски и са представени писмени доказателства.

Ответникът – Контролиращ орган при ГКПП „Капитан А.“ [населено място], ГПУ –

[населено място] към Главна дирекция „Гранична полиция“ при МВР, редовно уведомен не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Въз основа на представената по делото административна преписка и доказателства се установява, че на 17.02.2023 г., Йомит Балтач, гражданин на Република Турция, идвайки от Турция, се опитал да премине на българска територия през ГКПП „Капитан А.“. С оспорения в настоящото производство Отказ за влизане в страната рег. № 0125923017080 от 17.02.2023 г., издаден от Л. А. М., на длъжност Контролиращ орган при ГКПП „Капитан А.“ [населено място], ГПУ – [населено място] към Главна дирекция „Гранична полиция“ при МВР, на основание чл. 21а от ЗЧРБ на чужденеца е отказано влизане в страната, тъй като е вписан със забрана за влизане в страната в националния списък /л.16/.

С Протокол за запознаване на лице за контрол на втора линия, съставен на български и турски език, жалбоподателят е уведомен срещу подпис, че е подложен на проверка с цел установяване на данни в националните и друга база данни и посочено в същия графа „Друго“ – „Забрана за влизане в Република България на чужд гражданин“ /л.17/. С Протокол за предупреждение рег. № УРИ 453бр-4266/17.02.2023 г., съставен на български език, на основание чл. 65 от ЗМВР, чужденецът е предупрежден, че има наложена принудителна административна мярка – „Забрана за влизане на територията на Република България“ на основание чл. 42з, ал. 1, т. 1 вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЧРБ, Заповед рег. № 17/02.02.2023 г. /л.14/. Към същия е приложена Декларация от чуждия гражданин, с която от негова страна е удостоверено получаване на протокола за предупреждение.

Изготвена е Справка от 17.02.2023 г., съдържаща информация относно наложената ПАМ „Забрана за влизане в Република България на чужд гражданин“. В същата е отразено, че ПАМ „Забрана за влизане в Република България на чужд гражданин“ по отношение на Йомит Балтач е наложена на 02.02.2023 г. на основание чл. 42з, ал. 1, т. 1 вр. чл. 10, ал. 1, т. 4, със Заповед рег. № 17/02.02.2023 г. по описа на ГПУ – [населено място] /л.15/.

Към административната преписка са представени още: Докладна записка с рег. № 453бр-2377/28.01.2023 г., изготвена от Инспектор 01 Група на ГКПП „Капитан А.“ до „за“ Началник на ГПУ – С., с която е отправено предложени за налагане на ПАМ „Забрана за влизане на територията на Република България“ по отношение на Йомит Балта, гражданин на Турция; Карта с данни за наложена мярка на чужденец по ЗЧРБ относно Йомит Балта, гражданин на Турция и Заповед рег. № 4536 Р. – 17/02.02.2023 г., издадена от „за“ Началник на ГПУ – С., с която на жалбоподателя е наложена ПАМ „Забрана за влизане на територията на Република България“ за срок от три години, считано от 02.02.2023 г. до 01.02.2026 г. /л.34-38/.

От представено от третото за съдебното производство лице – Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/, писмо, специализираният орган уведомява, че Йомит Балтач не е включван от страна на ДАНС в информационния масив на нежеланите в страната чужденци по реда на чл. 21а от ЗЧРБ.

При така установеното от фактическа страна, съдът стигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице с правен интерес и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, в настоящото производство, Съдът проверява законосъобразността на издадения акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и при спазване на законоустановената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби, относно издаването му, независимо дали са релевирани доводи за неговата нищожност.

Оспореният административен акт, противно на доводите в жалбата е издаден от компетентен административен орган, а именно Л. А. М., който към 02.02.2023 г. заема длъжността командир на отделение в 04 група на ГКПП „Капитан А.“, ГПУ – С. при РДГП Е. – ГДГП – МВР, компетентен орган съгласно чл. 3, ал. 1 от ППЗЧРБ и чл. 31, ал. 1 от Инструкция № 81213-1492 от 4 ноември 2022 г. за реда и организацията за извършване на граничните проверки на граничните контролно-пропускателни пунктове /л.34/. В тази връзка, съдът не се съгласява с релевираните в становището на процесуалния представител на жалбоподателя доводи за недоказана некомпетентност на издателя на оспорения административен акт.

Отказът е обективиран в писмена форма, в единния стандартен формуляр за отказ за влизане на границата, съгласно част „Б“ от Приложение V от Регламент (ЕО) № 562/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2006 г. и съобразно разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от Инструкция № 81213-813 от 09.07.2015 г., съгласно която, когато при гранична проверка се установи неизпълнение на някое от условията за влизане или наличието на забрана за влизане на чужденец в Република България, граничният полицаи съставя „Единен стандартен формуляр за отказ за влизане в страната“ по образец, копие от който се съхранява на ГКПП, и обработва документите на чужденеца в съответствие с взетото решение за отказ за влизане. Посочени са фактически и правни основания за издаването му – чужденецът е вписан със забрана за влизане в страната в националния списък, съгласно чл. 21а от ЗЧРБ.

Освен, че оспореният отказ е издаден по утвърден единен формуляр, посочено е правното основание за издаването му - чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЧРБ, посочени са и причините за постановяването му - „без валидни документи за пътуване“, „вписан е със забрана за влизане в страната“ и „в националния списък“, поради което съдът приема, че административният акт съдържа минимално изискуемото съдържание, необходимо за неговата законосъобразност. С оглед изложеното, съдът намира, че при издаване на оспорения отказ не са допуснати нарушения относно формата и съдържанието му, които да обосноват неговата незаконосъобразност.

Настоящият съдебен състав не установява допуснати съществени процесуални нарушения, които представляват самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ. Неоснователни са изложените в жалбата за нарушаване правото на защита на чужденеца, тъй като не е разбрал, че му е постановен отказ за влизане и основанията за издаването му. Актът е съставен по утвърден образец, като съдържанието на документа е преведено и на английски език. Същевременно на турския гражданин е връчен протокол, преведен и на турски език, с който е запознат, че е подложен на цялостна проверка с цел установяване на данни в националните и други база данни.

Оспореният отказ е издаден при правилно приложение на материалния закон.

Нормата на чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЧРБ, определя, че се отказва издаване на виза или влизане в страната на чужденец, когато има данни, че извършва търговия с хора и

незаконно въвеждане в страната и извеждане на лица в други държави. Безспорно на това основание спрямо жалбоподателя е издадена Заповед рег. № 4536 Р. – 17/02.02.2023 г., издадена от „за“ Началник на ГПУ – С. за налагане ПАМ „Забрана за влизане в страната“. Само на основание наложената спрямо жалбоподателя ПАМ „Забрана за влизане в страната“, контролиращият служител е бил задължен да не допусне Йомит Балта да влезе на територията на Република България, респективно да докладва за неговото връщане.

Безспорно, когато при извършена гранична проверка е установено, че проверяваното лице е обект в системата, административният орган „изпълнява указанията в съобщението и мярката спрямо издирвания обект“, съгласно нормата на чл. 45, т. 3 от Инструкция № 8121з-813/09.07.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на граничните проверки на граничните контролно - пропускателни пунктове. В процесния случай именно такава съобщение е налице за жалбоподателя и наложената му ПАМ - „Забрана за влизане в страната“. Ето защо, настоящият съдебен състав приема, че контролиращият граничен орган действително е задължен на основание посочените данни и наложена ПАМ, да не допусне чужденец в страната, т.е. органът действа при условията обвързана компетентност при издаване на оспорения отказ.

Противно на релевираните в жалбата възражения, законоустановените предпоставки за издаването на процесния отказ са установени от представената по делото Справка от 17.02.2023 г. от АИС на МВР /л.15/. Съгласно нормата на чл. 21а, ал. 1 от ЗЧРБ, министърът на вътрешните работи, министърът на външните работи, председателят на Държавна агенция „Национална сигурност“ или упълномощени от тях длъжностни лица могат периодично да включват чужденци в информационния масив на нежеланите в страната чужденци при наличието на основанията по чл. 10, ал. 1. Контролиращият служител е бил задължен да извърши справка в АИС на МВР, респективно да се съобрази с направените вписвания за чужденец. Следователно, доказването на причините за издаването на отказа се свежда до установяване на съдържащите се данни в тази система към датата на отказа. Съдът намира, че така представената справка с административната преписка е годно доказателство, съставляващо основание за издаването на процесния отказ за влизане. Вярно е, че по делото е представено и писмо от ДАНС, съгласно което жалбоподателят не е включен конкретно в информационния масив на специализирания държавен орган, но както се установи, същият е включен в информационния регистър на АИС-МВР.

Видно от представените доказателства по делото е, че при извършената гранична проверка на Йомит Балта на ГКПП – „Капитан А.“ е установено, че лицето протича в информационните масиви на МВР за следното: наложена ПАМ „Забрана за влизане в страната“ със Заповед рег. № 4536 Р. – 17/02.02.2023 г., на „за“ Началник на ГПУ – С., издадена на основание чл. 42з, ал. 1, т. 1 вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 вр. чл. 44, ал. 1 от ЗЧРБ вр. Предложение № 4536р-2377/28.01.2023 г. на Началник група на ГКПП – „Капитан А.“ и вписването му в националния списък

Не се кредитират изложените в представената по делото молба-становище от страна на процесуалния представител доводи, че поради липсата на влизане в сила на Заповед рег. № 4536 Р. – 17/02.02.2023 г., на „за“ Началник на ГПУ – С., с която е наложена ПАМ „Забрана за влизане в страната“, контролиращият орган издавайки оспорения в настоящето производство отказ осъществява принудително изпълнение при липса на изпълнително основание. Както се посочи, административният орган в процесния случай действа при условията на обвързана компетентност на основание

чл. 31, ал. 1 от Инструкция № 8121з-1492 от 4 ноември 2022 г. за реда и организацията за извършване на граничните проверки на граничните контролно-пропускателни пунктове. До отмяната на заповедта за наложената ПАМ „Забрана за влизане в страната“ с влязъл в сила съдебен акт, е налице обстоятелство, което води до издаване на процесния отказ.

Видно от разпоредбите на чл. 14 от Регламент № 562/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2006 г. и чл. 31 от Инструкцията, процедурата по издаването на отказа включва проверка от служителя на документите на чужденеца и в информационните системи. Няма предвидена процедура, според която следва да бъде предварително уведомявано лицето за намерението да се издаде отказ за влизане или да му се предоставя възможност за възражения или запознаване с доказателства преди да се издаде отказа. Видно е, че органът, който установи наличието на основание за издаване на отказ за влизане, или забрана за влизане, има задължението да не допусне гражданина на трета страна да влезе на територията на ЕС. В случая защитата на правата на гражданина на трета страна следва да се осъществи чрез оспорването на акта на органа, издал забраната за влизане в страната и на акта за обявяването на документа за пътуване за невалиден.

Предвид тези обстоятелства, съдът намира, че не е допуснато нарушение на процесуални правила и изисквания за съдържанието при издаването на процесния отказ за влизане. В подкрепа на изложеното е и разпоредбата на чл. 16 от ЗЧРБ, съгласно която, на чужденец, на който е отказано влизане, органите за граничен контрол връчват единен формуляр по образец на ЕС, в който са отразени причините за недопускането на територия на РБ. Отказът е издаден от утвърден единен формуляр, като причини за постановяването му са отбелязани с букви "А" и „Н“ в бланката, който съдържа вписване на български и на английски език. Само поради връчването на бланката за отказ за влизане на чужденеца, не може да се приеме, че са нарушени негови процесуални права.

От друга страна нормите на ЗЧРБ - чл.10, ал. 1 и цитираните по-горе на Инструкцията, са императивни относно изискването да не бъде допуснат в страната чужденец в нарушение на закона. Тези разпоредби действително не предполагат преценка на контролиращия граничен орган, същият действа както се посочи, в условията на обвързана компетентност, без да има право на преценка на основанията и законосъобразността или целесъобразността на извършените вписвания и забрани за лицето в АИС на МВР.

Съдът намира, че оспореният отказ е издаден и в съответствие с целта на закона, да не се допусне влизане в страната на лице по отношение, на което има наложена принудителна административна мярка за забрана за влизане в страната, която цел е охранителна, изразяваща се в защита на държавния и обществен интерес и е непротивопоставима по значение на личния интерес, заявен в конкретния случай.

По гореизложените съображения, настоящият съдебен състав приема, че обжалваният Отказ за влизане в страната с рег. № 0125923017080 от 17.02.2023 г. е законосъобразен на всички основания по чл. 146 от АПК, поради което жалбата като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Ответникът в производството не претендира разноси, поради което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран, Административен съд-София град, I-во отделение, 43-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Йомит Балтач (Umit Baltac), [дата на раждане] , гражданин на Република Турция, притежаващ турски паспорт № U22468056, чрез адвокат И. А. Д., АК-Х., със съдебен адрес: [населено място], [улица], против Отказ за влизане в страната с рег. № 0125923017080 от 17.02.2023 г., издаден от Л. А. М., на длъжност Контролиращ орган при ГКПП „Капитан А.“ [населено място], ГПУ – [населено място] към Главна дирекция „Гранична полиция“ при МВР

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: