

Протокол

№

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **11367** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 11.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ГРИЙН - ТИЙМ - ЕНЕРДЖИ" ЕООД С ЕИК[ЕИК], редовно уведомен, за него се явява АДВОКАТ Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, за него се явява главен юрисконсулт Н.-Е., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по чл. 138, ал.2 АПК, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя „Грийн Тийм – Енерджи“ ЕООД, чрез процесуалния му представител адвокат Й., с която се прави искане за приемане на писмо с изходящ № ФСЕС-660-(1) от 23.03.2025г. от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, ведно със справка за извършените от „Грийн Тийм – Енерджи“ ЕООД плащания към Фонда за вноски по чл.36е от Закона за енергетиката за периода 01.01.2017 г. до 30.06.2025 г. – лист 1459 от делото.

АДВОКАТ Й. – Моля да се приеме справката.
ЮРИСКОНСУЛТ Н.-Е. – Моля да се приеме справката.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното писмо с молба от жалбоподателя „Грийн Тийм – Енерджи“ ЕООД чрез процесуалния му представител адвокат Й., с която се прави искане за приемане на писмо с изходящ № ФСЕС-660-(1) от 23.03.2025г. от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, ведно със справка за извършените от „Грийн Тийм – Енерджи“ ЕООД плащания към Фонда за вноски по чл.36е от Закона за енергетиката за периода 01.01.2017 г. до 30.06.2025 г. – лист 1459 от делото.

АДВОКАТ Й. – Нямам доказателствени искания.
ЮРИСКОНСУЛТ Н.-Е. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Й. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Моля да вземете предвид последната допълнителна ССЕ по делото. Подробно ще доразвием съображения в писмена защита. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да отмените ревизионния акт. Моля да ни присъдите разноски, представям списък с препис за ответната страна. В списъка не сме включили последните 1070,00 лева, които дописах на ръка.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.-Е. – Моля да потвърдите ревизионния акт по подробно изложените съображения в решението на Директора ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП С.. В настоящия случай спорът е правен по отношение на обстоятелството, че е отказан данъчен кредит по фактури от трима доставчика. В хода както на ревизията, така и в хода на съдебното следствие по никакъв начин не се обори обстоятелството, че издателите на фактурите категорично отричат да са ги издавали. Тоест за да има реална доставка трябва конкретния доставчик да е престирали това, за което е издал фактура. В случая тези фактури не са издадени от тези лица. Допълнително в хода на съдебното следствие бяха представени отново насрещните проверки, в които се съдържат декларации от управителите на тези дружества, които отричат да са имали, каквито и да е било отношения с „Грийн Тийм – Енерджи“ ЕООД. Няма реална доставка в частта по ДДС, респективно няма как тези фактури да участват в намаляване на финансовият резултат в частта по ЗКПО. Извършена е една абсолютно законосъобразна корекция. Ще добавя, че всички събрани доказателства в хода на съдебното следствие доказват други факти напълно ирелевантни към правото на представяне на данъчен кредит, както и корекцията на финансовият резултат, тъй като те доказват факти и обстоятелства по отношение на други неотчетени разходи и фактури. Безспорно има такива, това се доказва и от последното допълнение на експертизата, но не би могло да се извърши законосъобразно приспадане или това да бъде включено в настоящето дело, или в което и да е било ревизионно

производство. Включените документи, които по някаква грешка не са включени от счетоводителя на дружеството, би могло да се извърши законосъобразно по друг ред, а именно чл. 126, ал. 2. Също така да се извършат корекции на декларациите по ДДС, подробно регламентирани в чл. 104, чл. 105 и чл. 106 от ДОПК, това става с АУЗД в съвсем различен процесуален ред. Това се случва само ако не е минал преклузивният срок по реда на чл. 109, т.е. пет години от момента, в който е следвало да бъдат включени. Ако тези срокове не са минали има законосъобразен начин да бъдат коригирани всички тези декларации и дружеството с абсолютно законно основание да ползва и данъчният кредит за да намали финансовият си резултат. В хода на това ревизионно производство по никакъв начин тези разходи не са били предмет на разглеждане, те не съществуват в производството. В конкретния случай ревизиращият екип прави тази корекция по ДДС, защото фактурите не са действителни, реалните издатели казват, че не са ги издали. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Реплика на АДВОКАТ Й. – Моля да се вземат предвид нашите съображения, които са изложени в жалбата. В частност, че на доверителя ми не е дадена възможност от страна на ревизиращия екип да извърши съответните корекции, които закона позволява.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок от днес за писмени бележки на двете страни по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: