

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11979** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. К., редовно призован, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Държавна агенция за бежанците при МС, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ – С. Ц. М., редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на явилия се преводач С. Ц. М.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, без заинтересованост от изхода на делото. Обещава да даде верен и точен превод.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 НК, заяви:

Преводачът С. Ц. М., разпитана, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК. О. да дам верен, точен и безпристрастен превод.

Жалбоподателят /чрез преводача/ - Разбирам превода и не възразявам С. Ц. М. да бъде назначена за преводач.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на основание чл. 14, ал. 2 от АПК С. Ц. М. за преводач на жалбоподателя от и на руски език.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 02.12.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 06.12.2024 г., с приложени писмени доказателства в изпълнение на дадени съдебни указания.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС, постъпило на 10.01.25 г., което е обособено в самостоятелен класифициран том по делото.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Имам доказателствени искания. Доколкото от една страна на стр. 8 от обжалваното решение от 14.11.24 г. е изложено, че представената от руския гражданин публикация от електронни сайтове няма характер нито на официален, нито на частен документ, както и, за да се установи действителната фактическа обстановка, моля, да допуснете до разпит като свидетели, при режим на довеждане за следващо с.з. Е. А. К. – гражданин на Р. Ф. и адвокат, П. Д. С. - юрист. Свидетелите ще бъдат относно обстоятелствата, които са относими към фактическата обстановка, към нещата, които А. Х. К. е изложил в интервюто, което се намира в материалите по делото, във връзка с това дали е имало покушение срещу него, както и всички обстоятелства посочени в оспореното решение като доказателствен дефицит. Моля да допуснете и като свидетел Наилия Ф. С. – гражданин на Р. Ф., тя също ще бъде за същите обстоятелства и факти, но за различни периоди.

Представям писмени доказателства без опис. Касае се за доклад за състоянието на човешките права и върховенство на правото в Р. Ф. от месец август 2022 г., изготвено от БХК. Протокол от екстрадиционното производство, решението по екстрадицията, мотивите към решението на екстрадицията, които считам за относими към състоянието на човешките права, решение на Варненски апелативен съд, тъй като е коментирано в жалбата. Останалите са документи, които са постъпили в екстрадиционното производство, включително, с превод на български език. С изключение на доклада от БХК, всичко друго е с копие за насрещната страна.

На стр. 9 от обжалваното решение са визирани две справки изготвени от дирекция „Международна дейност, приложени по АП, като от обжалваното решение се твърди, че от тези справки е установено, че състоянието на сигурността в държавата на произход на чуждия гражданин е било стабилно, както и, че не се установява реална опасност от изтезания, нечовешко или унизително отнасяне или наказания. Считам за въпрос по същество дали тези обстоятелства се установяват от справките. Моля такива справки да се изискат от институции, различни от ответната страна, а именно от Министерство на правосъдието - справка дали на заседание на Съвета по правосъдие и вътрешни работи, проведено на 3-ти – 4-ти март 2022 г., министрите от ЕС са постигнали единодушно съгласие, че „действията на Р. представляват толкова сериозно нарушение на международното право и международното споразумение, че оправдават избора на много държави-членки да не разглеждат искания от Р. и Б. за сътрудничество по правни въпроси, като си запазват правото на преценка за всеки отделен случай“.

Да се изиска от Министерство на външните работи справка - налице ли е решение от 23.03.22 г. на Комитета на министрите на Съвета на Европа, което определя 16.09.22 г. за датата, на която Р. Ф. престава да бъде договаряща страна по ЕКПЧ.

Дали е налице приет на 07.07.22 г. от Р. Държавна дума закон, според който решенията на ЕСПЧ, издадени след 15.03.22г., не подлежат на изпълнение в Р., а решенията на този съд вече няма да бъдат основание за преразглеждане.

Налице ли е отстраняване с решение на Общото събрание на ООН, считано от 07.04.21 г. на Р. Ф. от Съвета по правата на човека към ООН.

Други доказателства няма да соча на този етап.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Относно представените от жалбоподателя писмени доказателства в днешното с.з. Моля те да бъдат приети само за сведение. Възражам срещу искането от страна на жалбоподателя за призоваване на свидетели, както и по така направеното искане за подробно описаните справки, информация и така нататък, тъй като за лицето е налице изключваща клауза на основание чл. 12 от ЗУБ. Няма да соча други доказателства.

Жалбоподателят /чрез преводача/ – Е. А. К. е адвокат, който водеше моето дело за покушението последните 15 години в Р. Ф.. Това дело е приключило, но аз не знам с какъв документ. По време на покушението П. Д. С. беше до мен.

Наиля Ф. С. беше мой сътрудник в моето дружество, тя беше юрисконсулт. Тя разполага с цялата информация по покушението, защото тя водеше преписката с органите на вътрешните работи. Има информация за всички обстоятелства, за които аз говорих по време на интервюто в ДАБ. Моля да ги привлечете в качеството им на свидетели.

Адв. Д. – По АП има данни, че са касае за непроверена оперативна информация.

СЪДЪТ към жалбоподателя: Използвал ли сте фалшиви документи?

СЪДЪТ констатира, че адв. Д. казва на жалбоподателя какво да отговори.

СЪДЪТ към жалбоподателя: Използвал ли сте фалшиви документи, за да влезете в България или за да излезете от България към Р.?

СЪДЪТ отново констатира, че адв. Д. казва на жалбоподателя какво да отговори, а именно, че за това деяние има споразумение с В. прокуратура и делото е прекратено.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме доказателствата от АП, както и всички днес представени от адв. Д. писмени доказателства с оглед осигуряване правото на защита на жалбоподателя.

Относно искането за двама свидетели: Е. А. К. и П. Д. С. следва да бъде уважено за един от тях на основание чл. 159, ал. 2 от ГПК, по преценка на жалбоподателя.

Като свидетел следва да бъде допусната и Наиля Ф. С..

Относно исканията на жалбоподателя да се задължат трети страни на основание чл. 192 от ГПК, СЪДЪТ намира същите за неоснователни. От една страна се касае за общоизвестни факти, а от друга страна с разпореждането за насрочване на делото от 03.12.24 г., СЪДЪТ е УКАЗАЛ на страните, че на основание чл. 155 от ГПК ще ползва тези общоизвестни източници.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 02.12.2024 г., както и всички представени в днешното с.з. от адв. Д. писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото класифицираният том.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при довеждане за следващото с.з., като му УКАЗВА, че разпита на тези лица ще бъде съобразен с графика на с.з. и при евентуално недовеждане за следващото с.з., същите ще бъдат заличени.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на жалбоподателя, чрез адв. Д..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.04.2025 година от 11.00 ч., за която дата и час всички страните са уведомени от днешното с.з.

Свидетелите са при довеждане.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 200 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: