

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12054** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. Й., с пълномощно на лист 19 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. З., с пълномощно на лист 240 по делото.

Вещото лице Ю. Г. Я.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 07.02.2022 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Я..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Я. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за

вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която трудът по изготвянето на заключението възлиза на 600,00 лв. (шестстотин лева).

Адвокат Й.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Представям и моля да приемете банкови извлечения, представени на вещото лице при изготвяне на експертизата. Плащанията са описани счетоводно в хода на ревизията, но не е имало банкови извлечения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт З. представените от процесуалния представител на жалбоподателя документи за запознаване.

Юрисконсулт З.: Не възразявам да се приемат представените банкови извлечения.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от жалбоподателя, представляващи банкови извлечения (осем листа).

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Ю. Г. Я., 58 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Я. (на въпроси на адвокат Й.): На база прегледаните документи, включително счетоводни, има основание да се приеме, че е било налично заемно правоотношение между [фирма] и физическите лица И. К. и Е. К., което е било погасено впоследствие ведно с начислени лихви, макар че доколкото видях в първоначалните записвания в счетоводните сметки те са били оформени като заем от [фирма] с аналитичност И. К. и Е. К., след което са били преименувани така, както съм описала подробно в заключението си, като дружество [фирма] е изключено. Считам, че на база представени документи, независимо от наименованието на сметките и във връзка с обясненията от [фирма], считам, че става въпрос за заемни отношения между И. К., Е. К. и [фирма], а не между двете дружества [фирма] и [фирма]. От представените документи не се откриха заемни договорености между [фирма] и [фирма] извън тези. Всъщност преоформянето, нареждането, заявките средствата на двете лица да бъдат прехвърлени от инвестиционните им портфейли в Е. Т.“ АД към дружество [фирма] представляват заемните отношения между лицата и дружеството [фирма]. Директно са превели от едното към другото дружество – от Е. Т.“ АД към [фирма], като оформената заявка от лицата, едната е налична по делото и беше представена, а другата не. Приключването на взаимоотношенията с Е. Т.“ АД от И. К. и Е. К. да бъде превеждане на сумата, която е към дадения момент в

инвестиционния портфейл на двамата да бъде преведена към дружество [фирма], а не да им бъде изплатено директно. Обяснението е, че тази заявка, която не е представена, не са длъжни да я съхраняват. В интерес на истината действително е изтекла давността за съхраняване на счетоводни документи. Дружеството Е. Т.“ АД се обосновават и с това, че не я съхраняват. Едната е съхранена, а другата не е, но твърдят, че и двете заявки са с едно и също съдържание.

Адвокат Й.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт З.: Нямам въпроси. Държа да се представят договорите за индивидуален инвестиционен портфейл между Е. К. и И. К. и дружеството [фирма].

Адвокат Й.: Ще представим договорите. Имаме ги налични. Касае се за пропуск.

Вещото лице Я.: Аз съм се запознала с тези договори. Изисквала съм ги и ми бяха предоставени.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Ю. Г. Я..

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 19.05.2021 г. депозит (л. 212 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице Я..

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 300,00 лв. (триста лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Я. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за тази сума.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително събиране на сумата.

**УКАЗВА** на жалбоподателя, че по делото не са представени договори за индивидуален инвестиционен портфейл между Е. К. и И. К. и дружеството [фирма], като **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи по делото същите в заверено копие с препис за насрещната страна.

За събиране на допуснатите доказателства,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.04.2022 година от 10:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: