Р Е Ш Е Н И Е
№ 2755

гр. София, 25.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 41 състав,** в публично заседание на 10.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **11691** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е жалба на [фирма] срещу уведомително писмо изх. № 02-280-2600/4409 от 20.09.13г. на изпълнителния директор на ДФЗ в частта, в която е отказано частично финансиране по схеми и мерки за директни плащания СЕПП и НР2 за кампания 2012г. в размер на 9185,32лв. Жалбоподателят счита оспорения акт за незаконосъобразен - постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Навеждат се доводи за липса на правни и фактически основания за издаване на акта, както и за неправилно изясняване на фактите и неправилно прилагане на закона. Моли жалбата да бъде уважена, а уведомителното писмо в оспорената част – отменено като съда задължи ответника да изплати на жалбоподателя неправилно отказаното плащане.

Ответната страна, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д. моли съда да остави жалбата без уважение и потвърди процесния акт. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

[фирма] е подало заявление за регистрация на 09.04.2012г. и заявление за подпомагане от 10.04.2012г. с У. 28/200412/58747, въведено в И. с У. 180955, като е заявило за подпомагане по схемата за единно плащане (СЕПП) и по схемата за

плащания на земеделски стопани за райони с ограничения, различни от планинските райони (НР2) площ в размер на 299,64 ха. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели за 2012 г. и картен материал. За посочените площи жалбоподателят е поискал финансово подпомагане в размер на 79237,92 лв. по СЕПП и 15635,84лв. – по НР2. При подаване на заявлението е извършена административна проверка, при която са открити несъответствия, състоящи се в площи в 1 БЗС, които са заявени с култура различен тип от типа земя, както и в площи в 5 БЗС, които излизат извън площите, подходящи за подпомагане.

С уведомително писмо изх. № 02-280-2600/3857 от 18.09.2012г., получено на 30.10.2012г. (л.23), жалбоподателят е уведомен за площи, декларирани от повече от един кандидат. В посочения в писмото 20-дневен срок жалбоподателят не е попълнил приложената към писмото таблица на установените застъпвания, нито е подал документи, удостоверяващи правното основание за ползване на заявените от него парцели за подпомагане.

Със заповед № 226265 от 20.09.2012г. на Регионалния технически инспекторат към ДФЗ е наредено извършване на проверка на място на БЗС, сред които и посочените в процесното уведомително писмо. Въз основа на нея е извършена проверка и изготвен контролен лист от проверка на място, в който за цитираните БЗС е установено, че за 7 БЗС обработваемата площ е по-малка от заявената за подпомагане, като парцелите са измерени по границите на обработеното с G.. Жалбоподателят не оспорва, че при проверката е присъствал пълномощник на жалбоподателя, който е подписал контролния лист и е попълнил декларация, че където е необходимо лично е показвал границите на обработваемите парцели на проверяващия експерт (л. 132). Жалбоподателят е уведомен за резултата от проверката с уведомително писмо изх. № ОВ-282-2600/838 от 24.10.2012г., получено на 08.11.2012г. В рамките на посочения в писмото 14-дн. срок не е направил възражения.

С процесното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2012г. с изх. № 02-280-2600/4409 от 20.09.2013 г., Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е отказал частично размера на исканата финансова помощ за 2012 г. като по СЕПП е оторизирал сума от 69363,67 лв. и още 2202,73 лв., а по НР2 – 14122,04лв. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. По отношение на СЕПП в колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. За колона 3, 4 и 5 по СЕПП е посочено правното основание на чл. 43, ал.3, т.4 и 5 от ЗПЗП и чл. 16а, ал.4 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, както и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, за които не са предоставени документи за ползване или са представени такива и от друг кандидат, или е заявил площи, които не стопанисва и попадащи извън специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние" за 2012г. По отношение на НР2 са посочени аналогичните правни основания на чл.12,т.1 и 4 от Наредба № 11 от 03.04.2008г.

По делото е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза с ВЛ В. К.. В заключението си вещото лице посочва, че за кампания 2012г. за територията, в която

попадат процесните БЗС, е извършена проверка на място на заявените от жалбоподателя за подпомагане площи. Същите са заявени като обработваеми земи, а две БЗС – като постоянно затревени площи. Въз основа на извършената проверка на място и административните проверки за застъпвания са определени площите, подходящи за подпомагане. Със заповед № РД 09-148 от 28.02.2013г. на МЗХ е одобрен окончателния специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние", който с писмо на л.141 е предаден на ответника. Видно от писмо на МЗХ на л.172, при извършена проверка на място в присъствие на жалбоподателя, същият няма възможност ад подава възражения срещу обхвата на слоя „Площи в добро земеделско състояние" за съответната кампания.

Вещото лице посочва подробно за всеки отделен парцел колко е недопустимата за подпомагане площ и по какви причини е определена като недопустима. Настоящият състав счита за ненужно да повтаря всички констатации на вещото лице, които кредитира изцяло. Най-общо са констатирани два вида причини за недопустимост за подпомагане на някои от заявените площи. Първата се състои в наличие на площи, излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2012г., тъй като са заявени като обработваеми, а в действителност не се обработват. Това са площи, които не са използвани за земеделска дейност за процесната година като част от парцелите. Парцелите под угар в недопустимите им части, по крайщата не са обработвани през същата стопанска година и не са включени в сеитбооборота. В този смисъл за всеки парцел, в който е констатирана недопустима площ по тази причина, вещото лице е посочило размерът на съответните необработвани участъци като се е базирало на приетия по делото контролен лист за проверка на място. Втората се състои в наличие на двойно заявени площи с други земеделски стопани, т. нар. застъпвания, при които жалбоподателят не е представил документи, установяващи правното основание за ползването им, а другите бенефициенти са представили такива. За някои от парцелите са налице и двете причини за недопустимост.

В резултат на подробния анализ вещото лице е посочило, че ответникът правилно е определил допустимата за подпомагане площ по заявлението на жалбоподателя за 2012г., както и процентът на наддекларирване и размерът на санкционираната площ съгласно чл. 58 от Регламент (ЕО) №1122/2009г. на Комисията от 30.11.2009г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата срещу уведомителното писмо в оспорената част е подадена в срок от лице с правен интерес и е процесуално допустима. По делото е представена обратна разписка за връчване на процесното уведомително писмо (л.96) на 04.10.2013г., а жалбата е подадена на 18.10.2013г., видно от пощенско клеймо върху разписка на л.5 по делото. Разгледана по същество жалбата е неоснователна по изложените по-долу съображения.

В настоящото производство съгласно чл. 168 АПК съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

От изложената по-горе фактическа обстановка, и при извършената служебна проверка съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган - изпълнителен директор на ДФЗ - като съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният

директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Оспореният административен акт е подписан от компетентен орган съгласно протокол № 50 от 29.08.2013г. (л.166) с професионален електронен сертификат, в рамките на неговата валидност (л. 169).
Настоящият състав намира, че при издаване на оспорения административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и същия е постановен в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби.
Съгласно чл. 2, ал. 2 Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания, лицата по ал. 1 (земеделски стопани, ползващи земеделска земя или отглеждащи животни) подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 по образец съгласно приложение 1. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане, които жалбоподателят е подал съгласно посоченото по-горе. Разплащателната агенция, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ, като извършва административни проверки на подадените заявления и проверки на място (чл. 37, ал. 1 от ЗПЗП).
Административните проверки на подадените заявления се извършват чрез интегрираната информационна система, при съпоставяне данните от заявленията с данните в регистрите (чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП).

Съгласно чл.16а, ал.2 от НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (И.), специализираният слой "Площи, допустими за подпомагане" се обновява ежегодно чрез включване или изключване на площи с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите въз основа на методическите указания по чл. 12а. След приключване на обновяването по ал. 2 Министерството на земеделието и храните изпраща изготвения специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" на РА за извършване на повторни административни проверки съгласно чл. 37, ал. 2 ЗПЗП на подадените заявления за подпомагане. В чл. 24, ал. 3 от същата наредба е посочено, че обхвата на административните проверки включва 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи;3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри;4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления.
На жалбоподателя са извършени кръстосани и административни проверки за допустимост на заявените за подпомагане площи по СЕПП и НР1 като се е установило наличие на нестопанисвани площи.
При тези налични данни, АО е издал оспореното уведомително писмо, като съдът приема, че актът съдържа фактически и правни основания за издаването му. Съгласно чл. 39 от ЗПЗП земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ, но при наличие на предпоставките за извършване на директни плащания, посочени в чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП, а именно: 1. кандидатът ползва заявените земеделски площи; 2. площите се поддържат в добро земеделско и екологично състояние; 3. размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2.

Същевременно съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 и 5 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато: кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, както и когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Аналогични са разпоредбите на чл. 12, т.1 и 4 от Наредба № 11 от 03.04.2008г.

При извършените проверки е установено наличие на площи, излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2012г., тъй като не се стопанисват. Съгласно чл. 8, ал. 1 от НАРЕДБА № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища допустима за подпомагане по схемите за плащане на площ по чл. 1, ал. 2 е частта от използваната земеделска площ по чл. 3, която се поддържа в добро земеделско състояние, независимо дали се използва за производство на земеделска продукция. Съгласно чл. 9, ал.1 от същата наредба в добро земеделско състояние е използваната земеделска площ, която отговаря на следните общи условия:

1. земеделската площ е достъпна за извършване на земеделска дейност - липсват природни пречки, които блокират достъпа и използването на площта за земеделска дейност;
2. използването на земеделската площ за извършване на земеделска дейност не е забранено с нормативен или административен акт;
3. земеделската площ се използва за извършване на земеделска дейност през съответната стопанска година като част от физически блок.

В случая видно от СТЕ и от протокола за проверка на място, са констатирани части от парцели, които не се обработват по начина, по който са заявени за подпомагане.

Съдът кредитира заключението на вещото лице относно попадащите извън допустимия слой участъци за девет БЗС, тъй като същите са базирани на резултатите от извършената през същата година проверка на място и направените при нея измервания. Видно от тях е, че е установено наличие на неизползваеми за земеделска дейност участъци.

При извършените кръстосани проверки е установено наличие на двойно заявени площи с други земеделски стопани, т. нар. застъпвания. За тях е спазена процедурата по чл. 17 и 18 от НАРЕДБА № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания както следва: съгласно чл. 17, ал. 3 ако някой от кандидатите за подпомагане не се яви в посочения в уведомителното писмо за установеното застъпване срок, Разплащателната агенция след прилагане на процедурата по чл. 18 отказва да му изплати субсидия за застъпените площи; съгласно ал.7 когато за една и съща площ, за която е установено застъпване, не са предоставени документи по чл. 2а, ал. 2, доказващи правото на ползване от кандидата, Разплащателната агенция след прилагане на процедурата по чл. 18 отказва изплащането на субсидии за застъпената площ на този кандидат, като одобрява изплащането на субсидия само за площите на този кандидат, който е доказал правно основание за ползването им. В случая вещото лице е установило застъпвания в 8 БЗС като същите са разрешени в полза на друг стопанин, тъй като жалбоподателят не е предоставил документи за ползването им.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че е налице противоречие между посочените правни основания в колони 3, 4 и 5 на уведомителното писмо. Първо,

правното основание в колона 3 е различно от това, посочено в колона 4 и 5 защото касае двойно заявени площи, а това в колона 4 и 5 – площи, излизащи извън допустимия за подпомагане слой. Що се отнася до еднаквото правно основание, посочено в колона 4 и 5, същото е правилно, тъй като на жалбоподателя са извършени както административни проверки – при подаване на заявлението, така и проверки на място – впоследствие. Важното е, че за меродавен е приет резултата от проверката на място, с който жалбоподателят е запознат и срещу който не е възразил. Що се отнася до площта в колона 6, за същата ясно е указано в уведомителното писмо, че представлява площта, за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ, т.е. допустимата площ след приспадане на неотстранените застъпвания и на излизащите извън допустимия слой площи.

На основание изложеното съдът намира, че жалбата на [фирма] срещу уведомително писмо изх. № 02-280-2600/4409 от 20.09.13г. на изпълнителния директор на ДФЗ в частта, в която е отказано частично финансиране по схеми и мерки за директни плащания СЕПП и НР2 за кампания 2012г. в размер на 9185,32лв., е неоснователна и следва да се отхвърли.

По отношение на претендираните от ответната страна разноски, съдът счита, че такива следва да бъдат присъдени за възнаграждение на вещо лице в размер на 100лв. и за юрисконсултско възнаграждение, с оглед на факта, че административния орган е представляван от юрисконсулт в съдебното производство, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК в размер на 300 лв. съгласно §1 от ДР във връзка с чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, изм. и доп., бр. 28 от 28.03.2014 г.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II о., 41 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу уведомително писмо изх. № 02-280-2600/4409 от 20.09.13г. на изпълнителния директор на ДФЗ в частта, в която е отказано частично финансиране по схеми и мерки за директни плащания СЕПП и НР2 за кампания 2012г. в размер на 9185,32лв., като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА [фирма], чрез управителя Б. И., да заплати на ДФ "Земеделие"-Разплащателна агенция разноски по делото в размер на 400 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: