

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **7857** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССчЕ от вещото лице М. Н., постъпило в съда на 16.04.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

М. Р. Н.-Г. – българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Няма изменения и допълнения към представеното заключение.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице на този етап. Моля да се приеме заключението.

На въпроси н юрк. Д. – Вещото лице – На флаш памет са качени материалните запаси ден по

ден, фактура по фактура. За всеки вид гориво съм посочила за всеки ден покупка, количество, цена, съответно в кой момент е реализацията когато е издадена фактурата, съответно цената, която би била покупна към момента на реализацията. Тези данни съм взела от техните масиви като цената е по котировка към съответния ден. Проверявала съм на избиращия принцип. На база на тези данни сравнявам покупната цена и цената, по която това гориво /напр. А 95/ би било закупено в деня на продажбата. Разликата между двете стойности представлява положителен или отрицателен ефект. Ако цената се е покачила, говорим за котировка плащ. Производствената цена на „Л.“ е котировка плащ. Отразила съм, че има съответно добавка за транспорт и това е цената, на която се търгува. Обяснила съм как се формира цената. Използвам цените по счетоводни данни, цените по които те са ги закупили. Използвам цените по отношение на материалните запаси. Печалба или загуба се отразява в зависимост от резултата. Печалба или загуба представлява ефекта на запаса. Ако има загуба на материалните запаси по с/ка 123 се отразява. На приложената флаш памет има извлечение от разходните сметки. Тази величина е резултативна. Ефекта на загубите за 2017 г. представлява -5000000 лева.

СЪДЪТ предупреди юрк. Д. да не прекъсва председателя на състава, както и вещото лице при изложението на заключението като при повторно неуважение към съда ще ѝ бъде наложена глоба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По отношение ефекта на запасите за 2017 г. дружеството има загуба от -5000000 лева /стр. 19 от заключението/. За 2018 г. ефекта на запасите сборно е -3490000 лева, като в таблицата съм посочила, че за 2018 г. от бензин 95 дружеството е реализирало 3900000 лева печалба /стр. 20 от експертизата/, но от дизела е реализирало 6000000 лева загуби. Това е от движението на цените котировките плащ. Тук изчислявам ефекта на запасите съответно печалба и загуба като цифрите са в точен размер съгласно приложените данни на флаш памет.

Загубата е разход най-общо казано, печалбата е приход от ефекта на запасите. Тази загуба е отразена в С/ка 123.

Не съм имала за задача да изследвам разходите за обезценки. Не мога да отговоря на този въпрос, защото е много общ. По принцип съм изследвала счетоводството на дружеството и в общата част на експертизата на стр. 7,8 и 9 правя анализ на „Л.“ и съответно как се отчитат приходите и разходите и въобще счетоводната политика на дружеството.

Ефектът на запасите представляват мъртвите запаси. Това е минералното гориво, което се намира по тръбата. Това е произведеното гориво от рафинерията. За това гориво, по отношение начисляване на цената, базовата е котировка плащ. Това гориво след като се разтовари в базите за да освободи тръбата, в тези бази се извършва т.нар. обогатяване с биокомпоненти и всъщност мъртвите запаси това е горивото от момента, в който стои в тръбата защото всяко разтоварване в съответните бази съответно пълни тръбата с приблизително около 21000 тона бензин и около 11000 тона дизел. Дружеството има няколко бази по протежението на тръбопровода.

ЮРК. Д. – Считам, че отговора на вещото лице в тази част е напълно погрешен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм имала задача да проверявам обезценката на мъртвите запаси. Дружеството жалбоподател използва метода за първа входяща и първа изходяща като първата стока, която се приема, се приема че е продадена първа. Дружеството получава ежедневно гориво. Цените понякога са различни в рамките на 2 дни. В счетоводството се прави преоценка обикновено веднъж годишно. В рамките на 365 дни може да има 365 различни цени и както съм посочила периода на реализацията на мъртвите запаси е около 40 дни. Не може да се определи дали количеството по една фактура точно в момента е в тръбопровода или е разтоварено към базите или е в бензиостанция.

Не мога да посоча точно по коя сметка са отчетени мъртвите запаси, но не може да не са отчетени

като цялостен резултат. Загубите се признават като текущ разход за периода по сметка от група 60.

Няма как да има излишък. В конкретния случай по отношение на горивата не може да има излишък. Може да има загуба във вид на липси. От счетоводна гледна точка има разходи от обезценка и приходи от обезценка. Няма загуба /загубата е или брак или фира/, а излишък е да има повече стока отколкото е закупена. Няма по счетоводни данни установени излишъци, няма и в хода на ревизията. Няма посочени неотчетени загуби от обезценки и в ревизионния акт. Аз работя по него. На стр. 12 съм посочила сумата на всяка обезценка на материалните запаси до нетната им реализируема стойност се признават като разход за периода на обезценката или възникване на загубите. На стр. 12 посочвам мъртвите запаси. За да направя експертизата съм анализирала всички тези разходи година по година, перо по перо, разделяла съм ги за да мога да изпълня поставените задачи за разделяне на разходи, групиране на разходи за да може от всеки един разход да бъде отделена частта от търговия на едро и търговия на дребно.

ЮРК. Д. – Оспорвам твърденията на вещото лице по отношение на мъртвите запаси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На база на фактурите и на база на изписване съм установила че периода на реализация на запасите е приблизително 40 дни. Запасите са винаги едни. Това е стока за продажба. Дали се квалифицират като мъртви или по друг начин те са нетекущи материални активи и се квалифицират по един начин. Това съм го установила по счетоводни данни. Извършила съм пълен анализ на счетоводната отчетност. Не мога да посоча конкретна сметка, но съм работила 5 месеца по експертизата. Продажбите за 1 календарен месец, фактурите за покупки се взимат, фактурите за продажби. Вижда се коя фактура е купена, в кой момент е изписано като продадена. Това го има на флашката.

ЮРК. Д. – Оспорвам заключението, че реализацията е в рамките на 40 дни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Материални запаси при останалите търговци във вид ефект на запасите го няма. Ефект на материални запаси говорим за мъртви такива. Това са количествата, които „Л.“ изкупува на база на договори. Търговците изкупуват и продават в рамките на 2-3 дни. Коефициентът на обръщаемост не съм имала задача да изчислявам. Ако се погледнат отчетите на сравнимите дружества в края на отчетния период почти нямат никакъв запас, защото го купуват, продават го на съответната бензиностанция и прибират парите днес и сега и нямат налични количества. Ако е купено днес и до утре е нереализирано по финансови данни могат да имат запас в края на годината.

Тръбопроводния транспорт е отчетен самостоятелно като разход за транспорт по тръбопровод. Стойността на тръбопровода е основание за начисляване на амортизационни отчисления и са начислявани по стандарт. Тръбопроводният транспорт се включва в разходите по продажбите, но не може да бъде разделен на единици. Разходите за тръбопроводния транспорт са отчитани отделно. Дала съм амортизация по отделни бази и на жп звената, които обслужват базите.

Всяка таблица има различни числа, като изходните числа приход, себестойност и брутна печалба са еднакви. Във всяка една таблица съм посочила съответната сума след преизчисление, а в колоната до нея съм посочила процент съотношение от приходите в извадката. На флаш паметта има таблици, в които са посочени данните по ревизионния акт. Тези данни са прехвърлени в последващите таблици и на съответния ред е направена съответната корекция. Нормално е числата да са различни, тъй като коригирам съответен вид разходи. Отразявам ефекта на запасите, т.к. тези не са проверявани в хода на ревизията и правя корекция на амортизацията, тъй като това е разхода, по който се спори и който е 10 пъти по-висок от разхода на амортизация за всички търговци – на едро и на дребно.

На стр. 15 в първата таблица съм посочила общо амортизацията 19202000 лева. Това е

амортизация на активите по отношение търговията на едро. На втората таблица съм посочила обща амортизация от търговия на дребно 31518000. Тези 31 плюс 19 плюс амортизацията на останалите активи, които не разглеждаме тук прави общо около 80000000 и това е резултата в оборотната ведомост. От оборотната ведомост може да бъде установена цялата амортизация за календарната година на всички активи. Съгласно поставените задачи от органите по приходи аз разделям амортизацията за търговия на едро и търговия на дребно, както те са я разделяли. На стр. 24 от ревизионния доклад органите по приходите са направили таблица, в която са посочили приходи, себестойност, разходи, административни разходи. Делът на продажбите е определен за тези години 7176 за 2017 г. на едро и на дребно 28 %. Амортизациите съм взела на база счетоводните данни записани в ревизионния доклад. Няма как да има разминаване в данните. Ако се разделят тези разходи от ревизионния доклад ще стигнат до моите цифри. На флаш паметта има всички таблици, всички данни, като не са направени изчисленията на разходите в ревизионния доклад.

ЮРК. Д. – Оспорвам заключението на вещото лице като частично недопустимо. Вещото лице при изготвяне на заключението е излязло извън поставените задачи. Представям в писмен вид оспорването. Оспорвам го и като неправилно. Вещото лице не е изпълнило поставените от нас задачи. Правя искане на стр. 4 от оспорването и смятам напълно основателно за намаляване на претендираното от вещото лице възнаграждение за сумата от 5000 лева. Оспорваме заключението като необективно и некомпетентно. Въпреки направеното оспорване не желаем назначаването нито на допълнителна, нито на повторна, нито на тройна експертиза. Желаем да ни се върне депозита.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В заключението съм гледала отстъпките към „Л.“, специално което е представил „Л.“. Средната отстъпка на годишна база е 10%. Не съм извършвала преизчислявания защото няма дневните цени на „Л.“. Ако имаше такива данни към ревизионния акт щях да направя такива изчисления. За 2017 г. установения резултат на жалбоподателя от органите по приходите е оперативна загуба от 17267000 лева. Ако намалим с 10 % отстъпката на „Л.“ от тази сума, ако приемем че са дадени на „Л.“ тези 10 % , а на „Л.“ не, ще намалим оперативната загуба на 15000000 лева. Ако приложим 10% отстъпка дадени на „Л.“ сегментирания оперативен марж от -0,90 ще стане -0,80, т.е. дори и да приложим тези 10 % отстъпки на „Л.“ това няма да доведе до съществена промяна на оперативния финансов резултат и той отново ще бъде загуба. Всички тези отстъпки няма да повлияят съществено на резултата и ще се установи че не цената, на която рафинерията продава към клиентите е проблем, а проблемът идва от високия процент на оперативните разходи.

По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. по изготвената ССчЕ като намира за неоснователни възраженията на ответната страна за недопустимост или неправилност на заключението. Въпрос по същество е изследване на всички доказателства по делото, вкл. и заключението на вещото лице. Доколкото вещото лице е работило и е представило справка-декларация не е налице и основание за намаляване на депозита. Точно напротив, видно от представената справка-декларация е налице основание за изменение на така определения първоначален депозит, поради което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на вещото лице в размер на 21000 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе в 7-дневен срок допълнително сумата от 6 000 лева.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати сумата от първоначално внесения депозит в размер на 15000 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи в ел. вариант, с копие и за другата страна, документите събрани в хода на ревизията, като по отношение на тяхната цялост и пълнота дава възможност на жалбоподателя да изрази становище до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.06.2025 г. от 11.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: