

РЕШЕНИЕ

№ 7856

гр. София, 15.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9463** по описа за **2023** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „БТВ Медия Груп“ ЕАД ЕИК[ЕИК] срещу Решение №3317 от 12.07.2023г. по нахд №20231110201333 по описа на СРС за 2023г., с което е потвърдено наказателно постановление НП №РД-10-20 от 08.12.2022г., с което е наложена на касатора имуществена санкция от 3000лв. за нарушение на чл.82, ал.1 т.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, както и страната е осъдена за разноските за вещо лице от 604,45лв., платими на СРС, и юрисконсултско възнаграждение от 120лв., което да плати на С..

По изложените в жалбата съображения се моли да се уважи същата. Твърди се, че решението е неправилно, необосновано и постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Визира се, че СРС се е опитал да изясни фактическата обстановка, но не е коментирал заключението на вещото лице. Подчертава се, че неправилно е възприето, че има реклама на спонсора на предаването Н. Verd, чието име се споменава само един път – обстоятелство, потвърдено и от вещото лице. Няма данни как може да се осъществи връзка със спонсора и да се ползват услугите му в Зинзибар. Твърди се, че споменаването на хотела е обвързано по време със сценария. Подчертава се, че кадрите с хотелската стая няма как да се избегнат, защото са част от сценария, но и няма специално обзавеждане или дизайн, което да отличи хотела и да акцентира на предоставената услуга от същия. Визира се, че твърдението на диктора,

че е избрал посочения хотел не представлява реклама, тъй като не се изтъква същия пред останалите, ведно с информация да се изберат пет или четири звездни хотели. Сочи се като неправилно твърдението на СРС, че спонсорът е онагледен чрез образи, панорамни и в близък план на името на хотела. Твърди се, че същото е видно само при изкуствено увеличава на кадъра. Излагат се и доводи, неосъдени от СРС, че чл.82, ал.1 т.2 от ЗРТ представлява неточно транспониране на чл.10 §.1 б.“б“ от Директива 2010/13, която разписва, че не трябва да се насърчава пряко закупуването или наемането на стоки или услуги, по специално да се рекламират стоките и услугите, докато чл.82, ал.1 т.2 от закона визира да не се насърчава пряко закупуването или наемането на стоки или услуги, чрез споменаването на тези стоки и услуги в предаванията –т.е разликата е и споменаването и рекламирането, които не са идентични. Правят се и доводи за приложението на чл.28 от ЗАНН. С оглед изложеното –се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата –се поддържа от юрк.Б..Претендира се юрк.възнаграждение.

Ответната страна, чрез юрк.П., по съображения в писмените бележки, оспорва жалбата и моли като неоснователна да не се уважава. Претендира юрк.възнаграждение.

Представителят на СГП предлага решението на СРС като правилно и законосъобразно да се остави в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ИЗЛОЖЕНИТЕ СТАНОВИЩА ОТ СТРАНИТЕ, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Касационната жалба от 07.08.2023г. по отношение на връчване от 24.07.23г.– е в срок.

По съществото си жалбата е неоснователна.

С решението на СРС не са допуснати процесуални нарушения, същото и правилно и обосновано. СРС, за да потвърди НП е приел, че АУАН и НП са съставени от компетентни лица, при спазване на сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН, както и в съответствие с чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Прието е, че несъмнено е установено, че е доказано нарушение на чл.74, ал.2 от ЗРТ, което от следва събраните гласни и писмени доказателства. Посочени са показанията на св.Д. и кредитирането им като логични и последователни, както и заключението на вещото лице по изслушаната съдебна видео-техническа експертиза. Във връзка с последното изрично в мотивите е обсъдено заключението, че от аудио съдържанието на предаването „Дестинации“ се извеждат описанията и репликите, които съдържат пряко насърчаване за позването на услугите на спонсора, тъй като се споменава и изброява наименованието на спонсора „Н. V.“, повече от веднъж. Посочено е, че хотелският комплекс е изобразен на куфара, на картата на острова местонахождението му, при кадъра с номера на стаята и т.н.. Акцентира се, че хотела е избран от екипа вкл. и поради предимствата му –качествено обслужване, местно гостоприемство. СРС е обсъдил конкретните кадри/снимки от СЕ. Въз основа на изложеното от правна страна СРС е направил извода, че е доказано нарушението на чл.82, ал.1 т.2 от ЗРТ вивиращ, че спонсорираните медийни услуги или предавания не трябва да съдържат пряко закупуване или наемане на стоките или услугите, особено чрез споменаването им в предаванията.

Касационния състав напълно споделя изложените констатации. СРС видно от решението му подробно е осъдил заключението на СЕ. Въз основа на същото е посочил отделни ситуации, при които името на спонсора се споменава и по този начин рекламира. Не се възприема касационния довод, че споменаването е само

веднъж, а в останалите случаи по необходимост от сценария. Напр. дори да е изобразена стаята, но преди влизането в същата е виден хотела, посочени са предимствата му, за да се спре екипа на избора му, отразено е къде се намира. Споменаването, че трябва да се ползват услугите на 4 или 5 звездни хотели на фона на изложеното промотиране на спонсора, е информация, която не променя факта на рекламирането именно на спонсора. Относно разликата между нормата на закона и чл.10 §.1 б.“б“ от Директива 2010/13, установи се, че същата е само касателно използвания примерен глагол "споменява" и "рекламира". Основната повеля е запазена, че не трябва да се насърчава пряко закупуването или наемането на стоки или услуги. Дали това ще бъде чрез споменяването им /както е по закона/ или чрез рекламирането им /както е по директивата/- е ирелевантно. Споменяването се съдържа в рекламирането на спонсора конкретно. Споменаването чрез насърчаването на пряко закупуването или наемането на стоки или услуги –представлява реклама. В директива 2010/13 няма определение на рекламиране, но нормата на чл.10, §.1 б.“б“, както се посочи е безусловна, че спонсорираните предавания не могат да насърчават пряко закупуването или наемането на стоки или услуги. От друга страна в чл.1 е дадено определение на телевизионна реклама и от него е видно, че представянето на услугата или продукта с цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги- представлява реклама. Конкретно от описаните кадри е видно, че не еднократно, а многократно има подобно популяризиране на услугите на спонсора

На последно място касателно санкцията е констатирано, че същата е в минимален размер по чл.126, ал.1 от ЗРТ, както и правилно не са установени от СРС основания за приложението на чл.28 от ЗАНН.

С оглед изложеното –жалбата е неоснователна и следва решението като правилно и законосъобразно да се остави в сила. Предвид изхода от спора и претенцията на отвеника за юрк.възнаграждение, трябва да се присъди същото, както от предходната инстанция- 120лв..

**ВОДИМ ОТ ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ
РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №3317 от 12.07.2023г. по нахд №20231110201333 по описа на СРС за 2023г., с което е потвърдено наказателно постановление НП №РД-10-20 от 08.12.2022г., с което е наложена на „БТВ Медия Груп“ЕАД ЕИК[ЕИК] имуществена санкция от 3000лв. за нарушение на чл.82, ал.1 т.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, както и страната е осъдена за разноските за вещо лице от 604,45лв., платими на СРС, и юрисконсултско възнаграждение 120лв., което да плати на С..

ОСЪЖДА „БТВ Медия Груп“ЕАД ЕИК[ЕИК] да заплати на С. 120лв. юрисконсултско възнаграждение за пред предстоящата инстанция.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.