

Протокол

№

гр. София, 25.01.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 25.01.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2926** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,39 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Б. П. - редовно призован, представлява се от адв. И. и адв. Б., с пълномощно представени днес.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА Н. БАНКА - редовно призован, представлява се от адв. Н. и адв. С. с пълномощно представено по делото.

СГП редовно призована се представлява от прокурор К..

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

Адв. Н. - Имаме следното възражение по редовността на ИМ. Предявената претенция като частичен иск е за 10 000 щ.долара, а доколкото по делото е видно, че твърдените вреди произлизат от два превода, всеки от преводите е отделен факт и фактическия състав с отделно платежно нареждане, отделни документи, моля за уточнение тези 10000 щ.долара по кой превод са, по двата ли са общо, за какво са, на кои факти почива тази претенция.

Адв. И. - Възражението е неоснователно. С нарочна писмена молба сме обосנוвали претенцията си за неимуществени вреди от неизпълнени преводи, дали неизпълнените преводи са един повече или по-малко е без значение, защото ограниченото право на собственост на доверителката ми, което се свежда до липсата, отнетата ѝ възможност да се разпорежда с личните ѝ парични средства абсолютно без значение, а и по никакъв начин не е елемент от фактическия хипотезис обстоятелството, че два превода не са изпълнени в нарушение на принципа на хронологичност или той е само един. С оглед на това мога да кажа сега, да. по 5 000 за двата или 10 000 само от първия, което по никакъв начин няма да промени нито основание, нито характера на претенцията, поради което моля да оставите без уважение искането за това уточнение на фактическите обстоятелства, по които сме подали иска направен от ответника едва

в днешното с.з. Ако се прилага преклузията в чисто процесуален аспект бих казала, че е недопустимо.

Адв. Н. - Възражението е направено още в отговора на исковата молба.

Адв. И. – Оттеглям последното си изявление за недопустимост. Имаше искане от съда за уточнение от какво произтичат тези вреди и как се мотивират, два пъти сме го уточнявали, не, че БНБ е нарушила конвенцията, а че правото на собственост е защитимо право на тази конвенция и всеки, който го наруши, а той го нарушава с оглед своята функционална компетентност по съответния за това начин носи отговорност и дължи обезщетение. За тези неизпълнени два превода на доверителката ни, ние претендираме частичен иск за тези 10000 щатски долара. Моля да ни бъде дадена възможност да уточним претенцията си.

Съдът УКАЗВА на процесуалния представител на ищеца в 3 дневен срок от днешното с.з. да уточни претенцията си.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА определение на съда от 13.12.2016 г., с което са конституирани страните по спора, приети са като доказателства по спора писмените доказателства приложени към исковата молба, дадени са указания за събиране на писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил по делото отговор на исковата молба, постъпил в съда на 03.06.2016 г., за която ищецът е уведомен.

ДОКЛАДВА постъпили по делото писмени доказателства от К. АД /в несъстоятелност/ в резултат на направено искане за събиране на доказателства, съдържащо се в исковата молба.

Адв. И. - Поддържам исковата молба. След получаването на писмените доказателства изходящи от К. АД /в несъстоятелност/ по чл.192 ГПК сме изготвили писмена молба, която съдържа становище по доказателствата представени с отговора на БНБ, становище по доказателствата постъпили от К. и доказателствено искане по отношение преформулиране въпросите на експертизата съгласно указанията на съда, представяме молба.

Адв. Н. – Оспорваме исковата молба. Моля да ни бъде дадена възможност в 3 дн. срок от днес да вземем становище по новите доказателствени искания, съдържащи се в молбата на ищеца от днешното с.з. В тях освен анализа, който е направен на база на него са направени и нови твърдения, по които ние също можем да направим доказателствени искания.

Адв. И. - Не възразяваме да се даде възможност на ответника за становище.

Във връзка с представената в днешното с.з. молба от процесуалните представители на ищеца и направените искания за запознаване със съдържанието на същата от процесуалните представители на ответника, съдът намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на ответника в 7 дневен срок от днешното с.з. да изразят становището си по съдържанието на молбата.

При получаване по това становище съдът ще се произнесе отново по доказателствата в з.з. с определение, за което страните ще бъдат уведомени. При условие на направени нови доказателствени искания от страна на ответника, препис от тяхното ще бъде

изпратен на ответната страна, като съдът ще се произнесе с окончателно определение по приемане на доказателствата след получаването и на становището на ищеца.

Дата за следващото с.з. ще бъде определена със същото определение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: