

# Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12062** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото на лист 86.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД " ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 от АПК, не се представлява.

Вещо лице – Ю. А. П. – редовно уведомен по телефон на 25.06.2020 година – не се явява.

По делото не е представено заключение.

АДВ. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 12.10.2020 година от ответника, в която заявява, че иска да бъде отложено делото, тъй като няма експертиза, предвид на което моли да се даде възможност на вещото лице да изготви и депозира заключението си в срок преди следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА, че не е представено заключение от вещото лице П..

АДВ. А. – По отношение на допуснатата експертиза, моля същата да бъде заличена, тъй като въпросите по делото са изцяло правни, посочени в молбата от ответника, депозирани на 16.01.2020 година, намираща се на лист 99 от делото. Правни въпроси

са и има вече формирана практика на ВАС. Експертизата няма да допринесе изясняване на делото. Става въпрос за фактически въпрос, по който не се спори. Част от въпросите са чисто правни.

По отношение на направеното искане от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че не може да вземе отношение с оглед неявяването на ответника, поради което следва да се даде възможност на последния да изрази мнение в следващото открито съдебно заседание.

По отношение на непредставянето на допуснатото заключение, СЪДЪТ намира, че са налице основанията на чл. 86 от ГПК, а именно - вещото лице без уважителна причина не се явява и не е изготвило възложеното му заключение, поради което на основание чл. 91, ал. 2 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, следва да му бъде наложена глоба в размер на 100 лева.

По изложените съображения, СЪДЪТ:

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище по възражението на жалбоподателя и искането за заличаване на допуснатата експертиза.

НАЛАГА ГЛОБА в размер на 100 лева на вещото лице Ю. А. П. поради неявяване и непредставяне на заключението, с което възпрепятства хода на делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес пред настоящия съдебен състав.

УКАЗВА на вещото лице, че при ново непредставяне на заключението си ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91, ал. 2 от ГПК в максимален размер.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице П. да изготви и депозира заключението си в срок до следващото съдебно заседание.

За изготвяне и изслушване на заключението на вещото лице, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 26.01.2021 г. от 11:00 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес.

Ответникът уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис извлечение от настоящия протокол на ответника за взимане на становище.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДА СЕ ПРИЗОВЕ за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: