

РЕШЕНИЕ

№ 13572

гр. София, 17.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 06.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разглежда дело номер **11104** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.267,ал.2 ДОПК.

Образувано е по жалба на „АТМ 98“ АД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение No ПИ—319/25.10.2024 година на ДИРЕКТОР ТД НА НАП- ГР. С..Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на обжалваното решение. Иска се отмяната му и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, дружеството - жалбоподател, чрез процесуални представители – адв. Д. и адв. А., поддържа жалбата на заявените основания. Претендира заплащането на направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата- Директор на ТД на НАП-С.,редовно уведомен се представлява от юрисконсулт Йорданова, която оспорва жалбата като неоснователна и моли решението да бъде оставено в сила. Претендира и заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна.

Срещу дружеството „АТМ 98“ АД, ЕИК[ЕИК], е образувано изпълнително дело №170322418/2017 г. по описа на ТД на НАП С. за събиране на установени и изискуеми публични вземания.

Със Съобщение за продажба чрез търг е тайно наддаване с изх. №С230022-111-0001712/16.06.2023 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., по посоченото изпълнително дело, е насрочен търг с тайно наддаване по реда на чл. 251 - 254 от ДОПК, в сградата на ТД на НАП С., [улица], на 19.07.2023 г. от 15:30 ч., за следния недвижим имот: семеен хотел АТМ, находящ се в [населено място], общ. Ц., разположен в поземлен имот с идентификатор 00878.501.102, целият имот с площ от 328 кв. м. в едно с построената върху същия триетажна масивна жилищна сграда с идентификатор 00878.501.102.1, представляваща семеен хотел състоящ се от избен етаж, партерен етаж и първи и втори жилищен етаж, при първоначална цена на имота от 353 982 лв. и депозит за участие в търга в размер на 20 на сто от обявената начална продажна цена.

Съобщението за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. №С230022-111- 0001712/16.06.2023 г., ведно със Съобщение по чл. 243, ал. 2 от ДОПК с изх. № С230022-162-0001607/16.06.2023 г. са връчени на длъжника по електронен път на

20.06.2023 г.

Съгласно Списък за постъпващи предложения с изх. №С230022-117- 0001650/07.07.2023 г., за насрочения търг са постъпили 4 броя наддавателни предложения, като последното от тях заведено с вх. №С230022-000-0345197/14.07.2023 г. - 12.46 ч., постъпило по пощата, п. к. 13.07.2024 г., изхожда от трима предложители - Д. Н. Н., Е. М. Г. и В. С. С..

По преписката е представено писмо от 14.07.2023 г. на отдел „Бюджет и финанси“ за постъпили депозити във връзка с обявения търг, съгласно което на

13.07.2023 г. са постъпили депозити от Е. М. Г. - 23 598,80 лв., В. С. С. - 23 598,80 лв., Д. Н. Н. - 23 598,80 лв.

Търгът е проведен на 19.07.2023 г., за което е съставен Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване с изх. №С230022-102-0001708/19.07.2023 г. Регистрирани са 4 броя наддавателни предложения, като четвъртото по ред предложение с вх. №С230022-000-0345197/14.07.2023 г., подадено от Д. Н., Е. Г. и В. С. е обявено за невалидно, не е допуснато до участие в търга и не е отворено. Търгът е приключил с обявяване на купувача - предложител №3 съгласно протокола. Към протокола за провеждане на търг с тайно наддаване е изготвено Обявление с изх. №С230022-118-0000597/19.07.2023 г. за спечелилия участник.

На 24.07.2023 г. е издадено Постановление за възлагане на недвижими имоти с изх. №С230022-091-0000619/24.07.2023 г., с което имотът е възложен на дружеството, обявено за купувач.

На 28.07.2023 г. е постъпила жалба е вх. №53-04-310/ 28.07.2023г. по описа на ТД на НАП С., подадена от „АТМ 98“АД, в качеството на длъжник по изпълнително дело №170322418/2017 г.

В срока по чл. 256, ал. 1 от ДОПК не е постъпила жалба от лицата Д. Н., Е. Г. и В. С.. От лицата е постъпило искане, е което заявяват, че желаят внесените от тях депозити за участие в търга с тайно наддаване, обявен със Съобщение №С230022-111-0001712/16.06.2023 г., да им бъдат възстановени на посочените банкови сметки.

Публичният изпълнител е издал Протокол с изх. №С230022-026- 0048263/24.08.2024 г., за възстановяване на депозитите.

На основание чл. 239, ал. 2 от ДОПК, Постановлението за възлагане на недвижим имот е изх. №С230022-091-0000619/24.07.2023 г. на спечелилия търга участник е обявено в Държавен вестник, бр. 81/26.09.2023 г.

По постъпилата жалба е произнесено Решение No ПИ—319/25.10.2024 година на ДИРЕКТОР ТД НА НАП- ГР. С., което е обект на съдебен контрол настоящото производство.

От правна страна.

Жалбата е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.268,ал.1 ДОПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните.

Обжалваното Решение представлява акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност и при проверката съдът следва да прецени дали е издадено от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са процесуално- правните и материално- правните разпоредби.

Решението е издадено от компетентен орган-това е Териториален директор на ТД на НАП-С., на когото изрично по силата на чл.266 от ДОПК е предоставено правото да разглежда жалби срещу действията на публичен изпълнител при ТД на НАП-С.- град. Наред с това, между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства се установява, че лицето Х. М. към датата на издаване на Решението е заемал длъжността Директор ТД на НАП-С..

Решението е издадено в писмена форма с означение на фактическото и правното основание за издаването му, спазени са процесуално правните и материално правните разпоредби на ДОПК.

В разпоредбата на чл.266,ал.1 ДОПК е посочено,че всяко действие на публичния изпълнител може да бъде обжалвано от длъжника или вискателя пред Териториалния директор на

съответната териториална дирекция на НАП, а в разпоредбата на чл.267 от ДОПК са визирани правомощията на и съответния териториален директор на ТД на НАП по повод подадена жалба срещу действия на публичен изпълнител. Самото принудително изпълнение е регламетирано в Глава двадесет и пета на ДОПК-чл.209-269п ДОПК. От своя страна съгласно чл.226,ал.1 от ДОПК, в изпълнение на правомощията си публичният изпълнител издава постановления и разпореждания и за всяко предприето и извършено действие от публичния изпълнител се съставя протокол, в който се отбелязват датата и мястото на съставянето му, предприетите действия, направените искания, постъпилите суми и направените разноси. По силата на алинея трета на чл.226 от ДОПК, към образуваното изпълнително дело се прилагат всички протоколи за предприетите от органа по ал. 1 действия, както и издадените постановления и разпореждания, другите документи, удостоверяващи изпълнението. Общите правила за провеждане на продажба чрез търг са регламентирани в чл.246 от ДОПК, според която продажбата чрез търг се извършва с явно или тайно наддаване на място и време, определени от публичния изпълнител. Едновременно със съобщението за обявяване на публичната продажба публичният изпълнител оповестява и правилата за продажбата, размера на депозита за участие, начина, по който следва да се внесе, и крайния срок за внасянето му, а депозитът за участие в търга е 20 на сто от обявената начална продажна цена. Когато вещта е купена от лице, което не е имало право да наддава, възлагането е недействително и в този случай внесената от купувача сума служи за удовлетворяване на публичните вземания по изпълнителното дело и се обявява нов търг, ако търгът не е обжалван. След получаване на сумата от продажбата по сметката, посочена от публичния изпълнител, той издава постановление. Търгът с тайно наддаване е уреден в чл. 251,ал1 и сл. ДОПК, сочещ, че публичният изпълнител може да определи продажбата да се извърши на търг с тайно наддаване, като в съобщението се посочват мястото на подаване на предложенията, началният и

крайният срок за подаването им, размерът на депозита и времето и мястото на отваряне на предложенията. Предложението заедно с документ, удостоверяващ внесения депозит в размер 20 на сто от първоначалната тръжна цена, и нотариално заверено пълномощно за участие в търга, когато предложението се прави от упълномощен представител, се подават в запечатан плик. Върху плика предложителят отбелязва номера и датата на съобщението, публичния изпълнител, обявил продажбата, данни за предложителя (име/наименование, адрес, единен идентификационен код, определен от Агенцията по вписванията, единен идентификационен код по БУЛСТАТ) и подпис. По аргумент от нормата на алинея трета Предложението трябва да съдържа- данни за предложителя - име, единен граждански номер (наименование, единен идентификационен код, определен от Агенцията по вписванията, единен идентификационен код по БУЛСТАТ) адрес за кореспонденция, електронен адрес и сметка в банка или друг доставчик на платежни услуги, по която в определените от закона случаи да се върне внесения депозит, вещта, за която се прави предложението, предлаганата цена, подписа на предложителя. Постъпващите предложения за всяка обявена продажба поотделно се завеждат по реда на постъпването им с пореден номер и дата, като изрично се отбелязва и датата на пощенското клеймо, ако са получени по пощата. С изтичането на крайния срок на приемане на предложенията публичният изпълнител поставя в края на списъка удостоверителен надпис, в който посочва броя на постъпилите предложения, датата и часа на приключване и се подписва. За валидно направено предложение се счита и това, което е постъпило до изтичането на работното време на публичния изпълнител в деня преди обявяването за отваряне на предложенията ден, при условие че пощенското клеймо в станцията на подаването носи дата не по-късна от посочената крайна дата за подаване на предложенията.

Неотговарящите на тези условия предложения се считат за невалидни и за постъпилите по този ред валидни и невалидни предложения публичният изпълнител прави допълнително отбелязване в списъка след удостоверителния подпис. До обявения краен срок за подаване на предложенията предложителят може писмено да оттегли предложението, което се прилага към протокола. Предложението се връща в запечатания плик. Върху плика се поставя печат на публичния изпълнител с надпис: "Оттеглено с писмо номер и дата на писмото", като публичният изпълнител се подписва и поставя датата. Ново предложение може да се подаде след оттегляне на първоначалното, при условие че е спазен крайният срок.

Разглеждане на предложенията и продажба е уредено в чл.252 от ДОПК-предложенията се разглеждат в определеното място и време, където могат да присъстват предложителите, техните законни или упълномощени представители. Публичният изпълнител разглежда последователно по реда на постъпването им направените предложения, като съобщава поредния номер и датата на постъпването или датата на пощенското клеймо, ако предложението е получено по пощата. Публичният изпълнител огласява направените предложения и тяхната редовност. Нередовни са предложенията, които не отговарят на изискванията на **чл. 251, ал. 2 и 3**, както и подадените от лица, които нямат право да участват в продажбата. Предложителите, които не се допускат до търга и основанията за това се отразяват в протокола и подадените от тях документи се прилагат към протокола. Направените предложения се отразяват по реда на отваряне в наддавателен лист.

Срещу поредните номера, оттеглили предложението си, в наддавателния лист се отбелязват номерът на писмото и датата на оттеглянето. След изчерпване на пълния списък на предложенията публичният изпълнител обявява най-високата предложена цена. При еднаква най-висока цена, предложена от двама или повече от присъстващите участници в наддаването, търгът продължава само между тях с явно наддаване. В този случай публичният изпълнител обявява стъпката за наддаване. Стъпката и направените предложения се отразяват в наддавателния лист. Когато в наддаването участва пълномощник, пълномощното за участие в търга трябва да е нотариално заверено. Ако най-високата цена е предложена от двама или повече участници и поне един от тях не присъства при разглеждането на предложенията, публичният изпълнител определя спечелилия търга чрез жребий в присъствието на явилите се участници.) Извън случаите по ал. 6 и 7 предложителите се подреждат последователно, като се отчита по-високата предложена цена. Спечелилият търга и следващите две най-добри предложения се обявяват от органа по ал. 2 и се вписват в протокола. Срещу всяко от предложенията се записват данните на предложителите и резултатът се обявява на подходящо място в компетентната териториална дирекция.

В чл. 256,а.1 от ДОПК е доуточнено, че извършената продажба чрез търг може да бъде обжалвана в 3-дневен срок от обявяването на резултатите от участник в търга, който е предложил по-висока цена от обявения за купувач, когато обявеният за купувач не е имал право да участва в търга и предложената от жалбоподателя цена е следваща цената на спечелилия. Жалбата се подава чрез публичния изпълнител и се разглежда по реда на **чл. 266 - 268**. При подадена жалба публичният изпълнител не издава постановление за възлагане. Жалбоподателят е длъжен да внесе изцяло предложената от него цена по сметката на публичния изпълнител, което е условие за редовността на жалбата. В случаите на уважаване на жалбата съдът обявява жалбоподателя за купувач. Решението на съда е окончателно, не подлежи на обжалване и има действие на постановление за възлагане. Препис от съдебното решение се изпраща на публичния изпълнител в 7-дневен срок от

постановяването му. Ако жалбата е оставена без уважение, публичният изпълнител издава постановление за възлагане на обявения от него купувач в 7-дневен срок от получаването на преписа от съдебното решение и освобождава депозирания от жалбоподателя цена на имота. Ако жалбата бъде уважена и жалбоподателят бъде обявен за купувач, публичният изпълнител освобождава депозирания цена на обявения от него купувач освен в случаите, когато обявеният за купувач не е имал право да участва в търга. В тези случаи депозирания от обявения от публичния изпълнител за купувач цена служи за удовлетворение на вземанията по изпълнителното дело.

В конкретния случай от доказателствата по делото е видно, че лицата Д. Н., Е. Г. и В. С. са подали общо/съвместно наддавателно предложение за участие в търга с тайно наддаване, заведено с вх. №С230022-000-0345197/14.07.2023 г. Всяко от лицата е внесло сумата от 23 598,80 лв. отговаряща на 1/3 част от определения общ депозит в размер на 20% от обявената начална тръжна цена, на 13.07.2023 г. С Протокола за провеждане на търг с тайно наддаване с изх. №С230022-102-0001708/19.07.2023 г. общото наддавателно предложение е обявено за невалидно, не е допуснато до участие в търга и не е отворено, като са изложени мотиви от публичния изпълнител, че не съществува възможност за допускане до участие в търг за една вещ на повече от едно лице въз основа на един общ депозит, както и съответно възлагането на вещта в съсобственост между тези лица.

Съдът намира, че така изложените констатации на публичния изпълнител по Протокола за провеждане на търг с тайно наддаване с изх. №С230022- 102-0001708/19.07.2023 г. са правилни.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че мотивите на постановеното решение на Директора на НАП противоречат на публично оповестените „Условия за участие в публична продажба по реда на ДОПК, която се реализира чрез търг с явно и/или тайно наддаване“, в портала за продажби на НАП. В този смисъл съдът намира за необходимо да отбележи, че няма законово задължение за публичния изпълнител да изследва общото наддавателно предложение, когато е постъпило такова и съответно да установява съществуващите отношения между подателите го наддавачи с цел да определи в какви идеални части същите ще придобият собствеността при спечелване на проданта, като задължение на публичния изпълнител да провери съответствието на предложението с изискванията на чл.251,ал.3 от ДОПК. От друга страна, така публикуваните условия на електронната страница на приходната администрация и изразеното в тях принципно становище не е задължително за съда по аргумент от чл.10,ал.1,т.1 от ЗНАП - Изпълнителният директор на НАП организира разясняване на данъчното и осигурителното законодателство в рамките на функциите и правомощията на агенцията чрез издаване на брошура, бюлетин или по друг подходящ начин, а в конкретния случай Условията съдържат принципни положения, които по силата на [чл. 51, ал. 1 ЗНА](#) не са със задължителен характер, а дадени по [чл. 10, ал. 1, т. 10 от Закона за националната агенция за приходите \(ЗНАП\)](#), [становища](#) не са източник на правото, защото Становището има разяснителен характер, не съдържа властнически изявления, направеното тълкуване на законови текстове не е от издателя на нормативния акт и по аргумент на противното от [чл. 51, ал. 1 от Закона за нормативните актове](#) не е задължително. Тези условия и формираното в тях становище няма как да бъдат задължителни за съда. В този смисъл е ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 1827 ОТ 07.02.2011 Г. ПО АДМ. Д. № 15323/2010 Г., VIII ОТД. НА ВАС.

Останалите аргументи в жалбата свързани с невъзможността да бъде реализирана последваща продажба и съответно намерени купувачи на имуществото, са фактически, а не правни и съдът не дължи произнасяне

по тях.

С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че Решението е законосъобразно, което води до неоснователност на предявената жалба от жалбоподателя.

Относно разноските.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователна и не подлежи на уважаване.

В съответствие с нормата на чл.161,ал.1,изр.2 от ДОПК на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. В полза на ответника по жалбата следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 1000 лева по аргумент от нормата на чл.8,ал.3 от Наредба No1 за минималните адвокатски възнаграждения- за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лева В чл.36,ал.2 от Закона за адвокатурата, е посочено, че размерът на възнаграждението се определя в договор между адвоката и клиента,като размерът трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в Наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа.Съгласно Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения за защита по административни дела без определен материален интерес възнаграждението на адвоката в конкретния случай възлиза на 1000 лева. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски.Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция.Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „АТМ 98“ АД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение No ПИ—319/25.10.2024 година на ДИРЕКТОР ТД НА НАП- ГР. С..

ОСЪЖДА „АТМ 98“ АД, ЕИК[ЕИК] да заплати на ТД НА НАП-С. СУМАТА ОТ 1000 лева разноси.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл.268,ал.2 ДОПК.