

Протокол

№

гр. София, 12.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8699** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: А. П. А., С. И. С., И. Д., С. Г. П., З. Й. П., Д. П. А., П. М. Т. и П. Й. П. – редовно призовани чрез процесуалния представител адв. А., не се явяват, вместо тях адв. А. и адв. Б. с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АММАР ГРУП“ ООД /по присъединеното дело № 8954/ 2023г на АССГ, 40 състав/ - редовно призован по смисъла на чл.51 ГПК, вр. чл. 144 АПК чрез лице, което сътрудничи на процесуалния представител адв. Р., представлява се от адв.Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на басейнова дирекция „Д. район“ – редовно призован, се представлява от юрк. С., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ О. Г. Т., Т. Е. М., М. Е. М. – редовно призовани чрез процесуалния представител адв. Д. – не се явяват, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Л. С. – редовно призован чрез залепване на уведомление по чл. 18а, ал. 9 АПК се представляват от адв. А. и адв. Б., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ПЕМ ИНВЕСТ БОЯНА“ ЕООД - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община - редовно призовани, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА, Столична община, район „Витоша“ - СО – редовно призована, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес и по делото.

Явяват се вещите лица Т. И. А. и С. Г. К.-Й..

ДОКЛАДВА молба от 26.4.2024 от жалбоподателите - физически лица с приложена

вносна бележка; молба от 29.4.24г. от „АММАР ГРУП“ ООД чрез адв. Р. с приложена вносна бележки; молба от 13.5.24г. от „АММАР ГРУП“ ООД с приложена вносна бележка за внесен депозит за назначаване на особен представител; молба от 29.5.24г. от адв. А., ведно с приложено пълномощно за заинтересованата страна Т. С.; молба от 10.6.24г. от СО, район „Витоша“ с приложения;

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл.199 ГПК вр. чл. 144 АПК комплексна СТЕ.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА делото е образувано по обща жалба от А. П. А., С. И. С., И. Д., С. Г. П., З. Й. П., Д. П. А., П. М. Т. и П. Й. П., всички чрез адв. Б. и адв. А. и по жалба от „АММАР ГРУП“ ООД – [населено място], ЕИК[ЕИК], /по присъединеното дело № 8954/ 2023г на АССГ, 40 състав/ чрез адв.Р. срещу Заповед № ВО-4/22.08.2023г на Директора на басейнова дирекция „Д. район“, с която са установени граници на воден обект „Боянско блато“, м. „Г. глава“, район „Витоша“, Столична община с искане за обявяване нищожността ѝ, евентуално да се отмени като незаконосъобразна ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.А./адв.Б. - Поддържам жалбата по съображения в нея. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслушат вещите лица. Представям писмо от СО, район „Витоша“ 18.4.24г. с което до двама от доверителите ми е указано да премахнат заустени отходни тръби в имота им. Този документ представям във връзка с твърденията в жалбата, че не е налице естествен водоем. По молбата от СО, район „Витоша“ от 10.6.24г. – моля да се запознаем и изразим писмено становище, както и да направим цветни копия на приложените графични материали.

Адв. Р. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице. По молбата от 10.6.24г. – моля да се запозная моля и изразя писмено становище. По повод експертизата – да не се изслушва в днешното съдебно заседание, тъй като спрямо представляваното от мен дружество е непълна, липсва в заключението отговор на въпроси за имота на представляваното от мен дружество. Има ли водоем в нашия имот – не е изследвано от вещите лица.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице. Да се приеме днес представеното писмо от процесуалния представител на жалбоподателите.

Адв. П. – поддържам отговора на жалбата, депозиран на 29.1.2024г. Моля да се има предвид, че издателят на акта има обща компетентност, независимо дали имотът е държавна, общинска или частна собственост .

Административната преписка не е в цялост, като моля да се изиска - преписката пред НАГ, която е образувана във връзка с писмо изх. № СО А 21 ГР 94-1817-1/5.4.21г. Към отговора на жалбата от 29.01.24г. сме представили хронологична справка от

НАГ за действия, извършени от НАГ по повод Боянското блато.

Адв. Б. – Моля да оставите без уважение направеното искане, тъй като допълнително мотивиране на адм акт в съдебната фаза е недопустимо, а събиране на всякакъв вид доказателства само ще обърка страните и няма да допринесе за изясняване на относимите към процесната заповед факти.

Адв. П. - по делото това е част от административната преписка и от административния процес и считам, че тези обстоятелства също следва да се докажат.

Юрк. С. – поддържам искането на заинтересованата страна р-он „Витоша“ като основателно за изясняване на фактическата обстановка.

Адв. Р. – да не се допуска искането, със същото няма да се изясни фактическата обстановка, това е излишен способ, който цели да затрудни защитата ни.

Адв. Б. - СО район „Витоша“ в случая е заинтересовано лице, или в някакво друго качество, или в качеството на собственик на имотите, засегнати от акта – моля да бъде изяснено. Искането не кореспондира с качеството на заинтересовано лице.

Адв. П. – в момента, когато сме конституирани в законовия срок сме подали отговор на жалбата. На 29.01.2024г. сме подали отговор на жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и днес представеното писмо от 18.4.24г. от СО, район „Витоша“ и приложените към молба от 10.6.24г. на район „Витоша“ СО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до следващото съдебно заседание да вземат становища по приложенията, визирани в молба от 10.6.24г. от заинтересованата страна СО, район „Витоша“ СО.

СЪДЪТ е констатирал преди да насрочи делото, че АО издал оспорения акт е изпълнил задължението си по чл. 152 АПК да приложи административната преписка в цялост. Всички визирани в процесната заповед документи, съответно с входящи номера и дати са приложени в кориците на делото. Административният акт е издаден въз основа на цитирани в процесната заповед документи, които представляват административната преписка и са приложени по делото, поради което счита, че административната преписка е в цялост.

Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане, направено в отговор на жалбата от заинтересованата страна СО, район „Витоша“ СО от 29.01.2024г. да се задължи НАГ да представи цитирана в отговора преписка, образувана във връзка с писмо изх. № СОА21-ГР94-1817-1/05.04.2021г. в НАГ.

ПРИСТЪПИ към изслушване на комплексната СТЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица.

Т. И. А. – 56г., неосъждана, без дела и родство със страните.

С. Г. К. Й. – 44г. ,неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещите лица предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили сме заключение в срок, което

поддържа. По отношение на имота на АММАР ГРУП – заключението е за всички имоти, описани на л. 4 от заключението – има таблица с характеристики на Боянското блато и това което е описано се отнася за всички там имоти. Поставени са задачи само за имот 2553.

Адв. Р. - За имота 2546 нищо не е направено.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: – Това което сме написали е общо за имотите, изброени в табличката и е записано какъв е обхвата на обекта.

На въпрос на съда – какви са характеристиките на имот 2546 според основните кадастрални карти.

Вещото лице Й. – в момента не мога да отговоря.

На въпрос на съда - в каква устройствена зона попада имот 2546.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: – в ОУП зоната е Жм, както е за имот 2553.

На въпрос на адв. Б. – л.3 – откъде взимате термини - Боянското блато е влажна зона.

Вещото лице Й. – работили сме въз основа на доклада, който е по делото, работили сме с материалите по делото и сме използвали изразите по делото.

На въпрос на адв. Б.:

Вещото лице Й. – с професора, изготвил хидроложките изследвания, с него нямам никакво отношение, аз съм хидролог, а той е хидравлик /занимава се със скоростта на течението в потока/, а аз се занимавам с оценката на водата във водния обект.

На въпрос на адв. Б.:

Вещото лице Й. – може само хидролог, а може и само хидравлик, а може и двамата заедно да направят Доклад за оценка за заливаемата част на блатото. Нямам спомен да е регламентирана специфика, когато се прави за воден обект.

На въпрос на адв. Б.:

Вещото лице Й. – когато определяме граници на воден обект трябва преди това да има воден обект.

На въпрос на адв. Б.:

Вещото лице Й. – наличието на воден обект се определя: отиваме на място и гледаме има или няма воден обект, както и по топографски карти – отиваме и гледаме. Но за да определим границите – трябва да има воден обект.

На въпрос на адв. Б.:

Вещо лице Й. – извършили сме оглед на място. Дейностите, които извършихме са: снимков материал и визуален оглед на блатото. Не съм правила хидрогеоложки проучвания. Работила съм изцяло по доклада по делото.

На въпрос на адв. Б.: какви изходни данни са необходими за да направите тези изследвания.

Вещото лице Й. – В така нареченото Боянско блато няма вода и река, която да се влиза в него, посочили сме в експертната, че захранването е по снежно дъждовен път.

На въпрос на адв. Б.: как установихте, че захранването е само по снежно дъждовен път.

Вещото лице Й. - няма река. Каналите са изкуствени водни тела, не са естествени и ние не ги оценяваме. Не видяхме канали, само видяхме комари и жаби и заблатяване.

На въпрос на адв. Б. – имате ли сигурност, че във водите, които сте видели на място има само дъждовни води, които по някакъв начин са събрани там.

Вещото лице Й. - не съм сигурна дали са само дъждовни води, събрани в така нареченото блато – може да има канални отточни, но ние не сме ги видели.

На въпрос на адв. Б. - как се отразява подобно съсредоточие на води в съседните

имоти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – не мога да отговоря на този въпрос.

На въпрос на адв. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – не знам как се отразява течението на повърхностните води на околното застрояване.

За патиците чухме, че има, но видяхме само жаби и комари.

На въпрос на адв. Б. – може ли да потвърдите, че няма подобно подхранване със снежно-дъждовни води в съседния имот и съседните местности

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – не мога да отговоря – изваляването на дъжд и сняг, тъй като там е скатова част, която сме видяли – това което падне се оттича долу по дерето. Това блато е голямо около 7-8 дка. При огледа по съществуващата блатна растителност сме определили.

На въпрос на адв. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – водосборната област има створ, който трябва да се заусти. Створ - това е най-ниската част от дерето, който трябва да се заусти. Вододела на водосборната област започва оттам, като се върви по най-високата точка, стигне се до най-високата и след това се спуска по обратен път. Запозната съм с тази водосборна област. Влизат в тази водосборна област застроени територии /не съм изследвала, но визуално съм видяла /. Вододела съм се от доклада по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. А. – терена се определя от хоризонталите които са показани в картите и в материали по делото има картен материал, в който са показани очертанията на водосбора с хоризонталите - това е достатъчно, за да се ориентираме.

Адв. Б. – нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата по задача №4. Моля да бъде назначена повторна по този въпрос, както и моля ведно с нея да бъде допусната допълнителна задача – вещите лица да извършват собствени проучвания, а не да работят по приложения по делото доклад. Ние с тези експертизи целим да оборим фактическите констатации в процесния аа, послужили като основание за издаване на заповедта – вещите лица не следва да работят само с документи по делото.

Молим за повторна експертиза по въпрос 4 и допълнителна експертиза, като допълните допълнителен въпрос - вещите лица да извършат самостоятелни хидрогеоложки изследвания и хидравлични изчисления и да извършат собствени проучвания на характеристиките на водите на водния обект. С допълнителната задача вещите лица да извършат самостоятелни хидрогеоложки изследвания и хидравлични изчисления – дали е налице воден обект, с какви води се охранва и какви са границите му.

Адв. Р. - оспорвам експертизата, спрямо притежавания от нас имот такава не е извършвана. Моля да се допълни експертизата за притежавания от нас имот, така както са зададени задачите от съда. Не възразявам и срещу искането по т. 4 да бъде допусната повторна такава, по допълнителни задачи на адв. Б. .

Адв. А. – идеята на искането ни за допълнителна експертиза е да установим дали в процесното блато има отходни води или само естествени такива, както и вещите лица и да извършат самостоятелни хидроложки изследвания за наличие на воден обект и извършат собствени изчисления за неговите граници. Не искаме вещите лица да се ползват от доклада по делото, който ние оспорваме.

На въпрос на адв. П. – л. 5 от заключението – 1990 г е вариант на картата качен в кадастъра или това е датата на изготвяне.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. - Най-ранния картен материал, описано е в заключението, в

който е отбелязано наличие на заблатена територия е от 57-ма година, откогато има данни, че там е имало заблатяване, което се отбелязва в картата със съответния условен знак.

На въпрос на адв. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – на топографската карта от 90-та година – вижда се има представена извадка в заключението - Блатото очертано схематично и се вижда със син контур и са показани условни знаци за блатна растителност.

На въпрос на адв. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – има условни знаци, които са установени и са еднакви за всички топографски карти. С непрекъснатата линия се означава постоянен воден обект и тук е непрекъснатата линията. Тук е непрекъснатата линия и е непрекъснат обект.

На адв. П. – л. 6- предпоследен абзац от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. - Боянското блато не е отразено в кк защото не е съществувало в КП. В КП са съществуващи имоти, които са отразени в кк.

В кадастъра е получена информация от КП и в КП не е било отразено като водна площ, а в КП са били отразени като имоти.

В най стария КП послужил за възстановяване на имотите има очертания и на имоти и на тази заблатена площ – вътре в частния имот е имало заблатена площ и това е послужило за отразяване в КП. Но в най-стария КП има очертания на имоти и на заблатена площ, която е в имотите.

На въпрос на адв. П.: в КП от 78-година отбелязано ли е Боянското блато с контур за блато и с условни знаци за блато.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. — При изработката на КК е използван действащия КП, в който са били вече нанесени имоти. Планът от 78-ма година, в който е било нанесено това блато е допълван – преди 90-та година там не е имало частни имоти нанесени. Имало е този контур. Впоследствие след възстановяване на имотите те са нанасяни. Плана от 78-ма година - от графичната част, която е приложена, в контура се вижда, че от едната част не е затворен контура на блатото, а се вижда, че е блато по условните знаци. Впоследствие се възстановяват земи и се нанасят върху тази площ.

На въпрос на адв. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Възможно е да не се вижда самата линия, но има данни, че е съществувала такава заблатена територия. Проблем е да се отрази хем частен имот, хем блато, тъй като това са различни видове територии. При възстановяване на имоти са отразени само имотите, без наличието на това, че има такава заблатена площ и тя съответно не фигурира.

На адв. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. - в КП от 57-ма и в КП от 78-ма година има данни за заблатена водна площ.

На въпрос на адв. П. по 4-ти въпрос от заключението:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – тъй като не е правен хидроложки анализ - може наистина да има подземни води, които да създават заблатяване – това не мога да кажа. Трябва хидрогеолог, а аз съм хидролог. И за каналните води трябва нещо лице ВИК.

На адв. П. – 78-ма година к е отразено блатото в кк има ли застрояване

което да излъчва отпадни води

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – точно в съседство не е имало застрояване, то е впоследствие 90-те години след реституцията. Това заблътване не може да е само в резултат от човешката дейност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – сбъркали сме номера на имота на жалбоподателя АММАР ГРУП ООД.

Моля във връзка с възражението на адв. Р. да ни бъде дадена възможност да си допълним експертизата по отношение на имот, визиран в жалба по присъединеното дело № 8954/23г., като отговорим на поставените задачи по л. 11 от него.

СЪДЪТ констатира , че в действителност вещите лица не са отговорили на всички въпроси поставени им с определение от 16.04.2024г , и по конкретно относно задачите на л.11 от присъединеното дело.Ето защо изготвената комплексна експертиза не следва да се приема в днешното съд заседание.Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица в законоустановения срок по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК да отговорят изцяло /представят заключение/ на поставените с определение на съда от 16.4.24г. въпроси, а именно: да отговорят на задачите, посочени в жалбата по присъединеното дело №8954/23г. на л. 11 от него.

Адв. Б. – моля повторната експертиза, касаеща т. 4 да бъде изготвена от вещо лице хидрогеолог и вещото лице да е от друга научна структура. Вещите лица да извършат самостоятелно хидрогеоложките изследвания. По допълнителната – хидролог и хидрогеолог следва да бъдат вещите лица. Моля с писмена молба да формулирам задачите.

Поправям се – по т. 4 следва да бъде допълнителната експертиза, която да бъде допълнителна експертиза по зададените по-горе въпроси, които ще уточня с писмен вид, с препис за останалите страни с оглед процесуална икономия.

Адв. П. - след представяне на молба от жалбоподателите с искане за допускане на допълнителна експертиза ще вземем и ние становище и при необходимост ще поставим и ние задачи

Юрк. С. – присъединявам се към колегата, но моля да ни се изпрати в седалището в [населено място].

Адв. П. – моля да се изиска решение № 4097/6.5.96г. от жалбоподателя, да се изиска от жалбоподателя документ за собственост за установяване на мотивите на АО за възстановяване правото на собственост. Към 93-година в имота е налице воден обект.

Доколкото се оспорва съществуването на Боянското блато – моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при довеждане – относно

съществуването на Боянското блато като воден обект.

Адв. Б. – противопоставям се – жалбоподателите са се легитимирали с документ за собственост. По искането за допускане на свидетели възразявам, тъй като не могат да се доказват обстоятелства на които се основава процесната заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане на процесуалния представител на СО район „Витоша“ по реда на чл. 190 ГПК да се задължат жалбоподателите да представят Решение № 4097/6.5.96г. като неотнормено към правния спор.

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане за допускане на гласни доказателства, тъй като фактите за установяването на които се иска разпит на свидетели, ще бъдат предмет на изследване посредством специални знания / експертиза/.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, с писмена молба, с препис за насрещните страни да уточнят искането си за допускане на допълнителна експертиза, касаеща т. 4 от задачите от изготвената КСТЕ и касаеща посочени по-горе въпроси от процесуалния представител на жалбоподателите.

След депозиране на молбата и след становище на насрещните страни съдът ще се произнесе по искането за допускане на допълнителна експертиза от вещи лица хидролог и хидрогеолог.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица Т. И. и С. Й. да допълнят заключението си, да отговорят на неотговорени въпроси, поставени с определение на съда от 16.4.2024г.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.6.2024 от 10,00 часа, за когато явилите се страни уведомени от днес. Неявилите се уведомени по реда на чл. 138 ал. 2 АПК. Вещите лица уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.11ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: