

Протокол

№

гр. София, 25.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **6181**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 09:40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. А. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б.,
с пълномощно по делото.

Явява се Т. А. Ю., преводач от/на арабски език.

СЪДЪТ, предвид неявяването на жалбоподателя, НАМИРА че е отпаднала необходимостта
от осигуряване на преводач за днешно съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА преводача Т. А. Ю., от участие в съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 20 евро, платими от бюджета на АССГ, за което
се издаде РКО.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ /ДАБ/ ПРИ
МС – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно представено в днешно
съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 08.06.2026 г., с което е посочен предмета на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от ответника от 22.06.2026 г.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените до момента доказателства. Представям и моля да приемете допълнителна информация за региона на северна и североизточна С.. Понеже знам, че ДАБ нямат достъп до тези материали и затова ги представям и на съда, и на ДАБ. Считам, че всички доказателствени средства, които сме представили са достатъчно, но тези са от сравнително скоро време и би могло да се добие представа доколко в С. и конкретно в региона североизточна С., положението се е нормализирало.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете справка от 15.06.2026 г. за актуалното положение в С..

АДВ. Б.: Да се приеме справката.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Делото на жалбоподателя беше върнато за разглеждане от АССГ въз основа на последваща молба. Съдът прецени, че има достатъчно доказателства, за да отсъди в негова полза, но това което аз наблюдавам, че въпреки решенията на АССГ държавният орган в лицето на ДАБ, константно не спазва разпореждането на съда и въпреки, че делата ги връщат те постановяват откази. Искам да вляза в конкретен детайл понеже днес прочетох още веднъж отказа и ми направи силно впечатление, че административния орган се е позовавал на интервюто, което е направено в първото производство и след това е решил, че трябва да го съпостави с новото интервю. Искам да обърна внимание на съда, че първоначалните интервюта се правят веднага след като хората, кандидатстващи за убежище пристигнат в България и те са под сериозен стрес. В последствие административния орган в лицето на господата в Х., които са интервюиращия орган са решили, че няма да кредитират бежанската история, която е разказана в последствие, т.е. при второто интервю въпреки, че то е съставна част от взимането на решение, но за сметка на това са се опрели на възможните подобрения в С.. Искам само да кажа, че съм представил множество статии за това каква е ситуацията в източна С., там на практика няма държава. От моя страна има

представена справка на ДАБ от месец май, в която се твърди, че не обособени милиции минават и събират хората и ги мобилизират насилствено. Това е една от справките, която всъщност е написана докато се сменят екипите, които подготвят справките, т.е. не са имали възможност да получат указания какви справки да изготвят. Конкретно за мобилизирането, считам че е отхвърлена тази теория само въз основа на личното виждане на административния орган, че такъв иск няма. Аз лично съм чувал за хора, които са изчезвали там. Това, което искам да добавя, е че съм изпратил отговор от Миграция на мой личен въпрос към тях за пет години от 2017 г., до края на 2025 г., колко са принудителните депортации в С., т.е. неизпълнението на ПАМ, което си закичват като изпълнение от Миграция, ловейки хората по улицата – колко са принудителните изпълнения и те са ми написали в табличен вид за всяка една година, че е нула. Моя втори въпрос беше дали това е така защото спазват европейското законодателство и техният отговор, е че те спазват европейското законодателство и затова не връщат хора обратно в С.. Един от елементите, който административния орган трябва да разгледа в решението си е именно позицията, в която човек следва да бъде или да не бъде върнат в държавата. След като Миграция са решили, че не е безопасно да бъдат върнати сирийци в С., т.е. те продължават да населяват лагери като Б. и използват държавни средства това също е въпрос по ЗДОИ и Миграция ми казаха, че не знаят колко пари са изхарчили за тези хора. Считам, че следва да бъде предоставен статут на жалбоподателя независимо дали бежански или хуманитарен. Има разлика между двата, но основното, което е че в момента има управляващи, които са крайни ислямисти и освен това на голяма част от територията продължават да бъдат водени вътрешни борби между различни военни формирования, което според Съдът по правата на човека е достатъчно основание да бъде даден хуманитарен статут. Не на последно място мисля, че на всички ни е ясно включително на ДАБ, че на южната граница на С. в момента се води активен военен конфликт защото Република И. е окупирала още по-голяма част от територията. Това е основание да се приеме, че има външен конфликт на територията.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Административния орган не е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Считам, че правилно спазен материалния закон при издаване на административния акт. Разгледана е всеобхватно бежанската история на чуждия гражданин, конкретно за страха му за мобилизация от кюрдските сили. Трябва да се отбележи, че съгласно справка областта, в която той е пребивавал е вече поета от преходното правителство, което от месец декември 2024 г., са обявили, че военната служба е на доброволни начала. В тази връзка моля да потвърдите решението на Председателя на ДАБ, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: