

Протокол

№

гр. София, 30.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 30.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **3870** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА В СЕКТОР „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА М. НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ГР. П., редовно призован, не се явява, не се представлява.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства, като ответникът е задължен повторно в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства за компетентност на Ц. Г. П. – началник група в сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР – П..

ДОКЛАДВА постъпило на 29.06.2026 г. писмо от ответника, ведно с приложени писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ предяви на адв. Л. постъпилото на 29.06.2026 г. писмо за запознаване.

АДВ. Л.: Запознах се. Считам, че представените писмени доказателства са неотнормими, но оставям преценката на съда. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо от 29.06.2026 г. от ответника писмени доказателства под опис, към доказателствения материал по делото.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да отхвърлите обжалваната от нас ЗППАМ, по мотиви подробно изложени в жалбата. Моля да имате предвид обстоятелство, че административнонаказващият орган (АНО) не ангажира доказателства за компетентността на лицето издало обжалвания административен акт. В представените документи, съставляващи извлечение от трудовото досие на издателя, не се установява за същия да са налице правомощия по издаване на ЗППАМ, респективно и на други административни актове. Моля да имате предвид, че в текста на депозираната, като доказателство заповед на министъра на вътрешните работи се посочва, че в заеманата от актосъставителя длъжност има право да извършва само контрол по реда на ЗДвП. В същата не е наличен текст даващ право, респективно мандатно отношение, за издаване на актове от категорията на обжалвания. Нито в длъжностната характеристика, която сама по себе си не представлява упълномощаване или друго мандатно отношение, нито в депозираната заповед на министъра на вътрешните работи, има текст за разширително тълкуване на пълномощията на отделните началници по сектори и РУ. Поради което считам, че е налице липса на компетентност на издателя. В тази връзка, моля да отмените обжалвания акт.

Моля да имате предвид, че при извършването на служебна deregистрация на процесния автомобил, АНО не е уведомил жалбоподателя по никакъв начин, за което няма доказателства по настоящото производство.

Моля за присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, ведно с договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък на разноски и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: