

Протокол

№

гр. София, 16.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8937** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:36 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „ИРИ ТРЕЙД“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание,
представява се от АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА-С. – редовно уведомен,
представява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от „Ири Трейд“ АД срещу решението на
СРС, постановено по НАХД № 15897/2021 г. по описа на СРС.

ДОКЛАДВА, че с касационната жалба не се представят писмени доказателства. Не се
правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА, че не е постъпил отговор на касационната жалба.

АДВ. Т.: Поддържам изцяло жалбата си. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Уважаеми касационни съдии, моля да уважите жалбата ни срещу решение на въззивен съд, като вземете предвид и обсъдите подробно изложените в нея съображения и аргументи. Видно от събраните по делото доказателства, предмет на НП, което обжалваме е акцизна стока, която е само част от общото количество, което е пътувало с един транспорт, предназначен за дружеството. За цялата стока наказващият административен орган е издал 6 (шест) отделни НП, с което наказва повече от веднъж дружеството-жалбоподател за извършеното нарушение, което е незаконосъобразно.

Видно от диспозитива на чл. 84, ал. 7, т. 1 ЗАДС ясно е вменено задължението за подаване на акцизен данъчен документ за всяко превозно средство и за всеки получател, тоест, в конкретния случай, количествата акцизна стока и начинът им на заявяване е ирелевантен, с оглед изпълнение на задължението за подаване на акцизен данъчен документ. След като цялата стока е пътувала с един транспорт и е предназначена за дружеството, ако трябва да се спази принципът за законоустановеност на взаимоотношенията, трябва да се направи извод, че става въпрос в конкретния случай, че може да бъде изпълнен само веднъж фактическият състав на нарушението за късно подаване на акцизен данъчен документ.

Необходимо е и моля съда да вземе предвид, че по отношение на стоката, която е разтоварена в базата на дружеството в [населено място], освен НП-предмет на настоящото дело с № 162, е съставено друго НП за същата стока, за същия вид моторни масла, НП с № 169 от същата дата 14.10.2021 г., тоест, отново се вижда, че дружеството е наказано повече от веднъж за едно и също нарушение.

Доколкото се установява нарушението, моля съда също да вземе предвид, че то не се характеризира с типичната степен на обществена опасност за този вид нарушения, тъй като както става ясно за първи път дружеството прави внос на акцизна стока и е трябвало за първи път да се справи с формалностите, логическите формалности и особеностите на акцизното законодателство.

Не на последно място, видно от разпоредбата на чл. 126б от закона, законодателят свързва маловажност на нарушението с размера на дължимия акциз на стоката-предмет на нарушението, което, както казва не следва да надвишава 100 (сто) лева, а в конкретния случай се установява, че тя е в размер на 0 (нула) лева. В този смисъл, смятам, че следва и е възможно да намери приложение институтът на чл. 28 от ЗАНН.

Моля още веднъж съда да уважи жалбата ни и да отмени решението на първоинстанционния съд.

Моля да ни бъдат присъдени сторените в настоящото производство разноси, за което представям списък по чл. 80 ГПК и доказателства за извършването им. Размерът им е в съответствие с Наредбата за минималните възнаграждения, адвокатски възнаграждения - 300 (триста) лева ми е хонорарът.

ЮРК. В.: Уважаеми касационни съдии, уважаеми господин прокурор, считам, че при постановяване на решението си, СРС правилно е приложил и разтълкувал закона.

Моля да постановите решение, с което да потвърдите процесното НП като правилно и законосъобразно.

Моля да обърнете внимание, че е налице съдебна практика за същия по вид дела, като с решение № 7594/12.12.2022 г., постановено по КНАД № 9407/2022 г., по описа на АССГ, НП е потвърдено.

С оглед изхода от делото, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми касационни съдии, моля да отхвърлите касационната жалба и да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: