

РЕШЕНИЕ

№ 5907

гр. София, 28.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3388** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.84, ал.1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] 9000, район О. [улица], чрез пълномощника му-адвокат К. М., срещу Решение № 35/30.01.2020 г., издадено от председателя на Патентното ведомство на Република България, с което е отхвърлено искане, с вх. № 70073489/30.06.2017 г. за частично заличаване на регистрацията на марка с рег. № 86579 G. www.growshop-bg.com, комбинирана, с искане то да бъде отменено от съда.

Наведеното основание за оспорване е за противоречие с материалноправните норми, поради неправилно установени факти-чл.146, т.4, вр.т.3 АПК. С жалбата се твърди, че обратно на приетото в оспореното решение, представената в административното производство справка от У. доказва факта, че думата „G.” се използва като означение за магазин, предлагащ продукти за растения - обстоятелство изрично посочено в статията. Не ставало ясно защо административният орган е решил, че това обстоятелство трябва да бъде подкрепено и от други доказателства, още повече, че липсвали и доказателства, които да го опровергават. Предвид факта, че думата „G.” буквално означавала магазин, в който се предлагат стоки като процесните, се твърди, че тя пряко описва предназначението на тези стоки, съответно е и лишена от отличителен характер. Графичното представяне на думата също не спомагало за сдобиването ѝ с отличителност - тя е изобразена с главни букви, стандартен шрифт и

в разположението ѝ спрямо останалите елементи на марката нямало нищо специфично. Твърди се още, че не е отчетено, че думата „grow” - не само като част от думата „growshop”, а и разглеждана самостоятелно - директно дава информация за предназначението на стоките - да подпомагат за стимулиране растежа на стоките от клас 31, а също и на част от тези в клас 1. Административният орган погрешно приел елемента www.growshop-bg.com за отличителен на база на неправилното виждане, че думата „G.” не е описателна за предназначението на стоките. В обобщение се твърди, че е доказано, че елементът „G.” има собствено смислово значение, директно указващо предназначението на стоки като процесните на пазара, съответно, е неотличителен за тях; елементът „grow” сам по себе си също носи такова директно указващо значение за процесните стоки и оттам е неотличителен; предвид указателността/неотличителността на елемента „G.” и неотличителността на съкращенията за домейни от първо ниво, елементът www.growshop-bg.com в цялост е неотличителен; предвид факта, че представлява комбинация от проста геометрична форма и обичайни по отношение на процесните стоки изображения и цвят, фигуративният елемент е неотличителен. Тези факти осъществявали правните основания за заличаване на атакуваната марка по чл. 11, ал.1, т.4 и т.1 от ЗМГО, въведени с искането до ПВ.

В о.с.з. пред АССГ жалбоподателят, чрез процесуалния си представител-адв.С. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на разноските за съдебното производство. Подробни съображения за основателността на жалбата излага в депозираните по делото на 22.10.20 г. писмени бележки.

Ответникът председателят на Патентното ведомство, чрез процесуалния си представител-юрк. А., оспорва жалбата, но не излага конкретни съображения за нейната неоснователност, вкл. и в определения по негово искане срок за писмени бележки. При условията на евентуалност, ако съдът намери жалбата за основателна, прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна в съдебното производство [фирма] не депозира писмен отговор по жалбата, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство пред ПВ е образувано по искане с вх. № 70073489/30.06.2017 г., подадено от [фирма], [населено място], за частично заличаване на регистрацията на марка с рег. № 86579 G. www.growshop-bg.com, комбинирана, подадено на основание чл. 26, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 2 и 4 от ЗМГО /отм./, които разпоредби съответстват на чл. 36, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 2 и 4 от ЗМГО /Обн., ДВ, бр. 98 от 13 декември 2019 г./, и насочено срещу всички стоки от класове 01 и 31 на Международната класификация на стоките и услугите /МКСУ/, за които марката е регистрирана.

На основание чл. 46, ал. 1 от ЗМГО /отм./, с уведомление от 05.10.2017 г. вторият екземпляр на искането за заличаване е изпратен на притежателя на процесната марка [фирма], като му е указано правото на възражение в тримесечен срок, което право той е упражнил. Във възражението си е изложил, че значението на английската дума

„shop“ може да е разбираемо за широкия кръг потребители, но същото не е важно и задумата „grow“. С оглед на това е твърдял, че потребителите биха възприели словосъчетанието „G.“ като фантазийно наименование, а не като указание за определени характеристики на стоките от класове 01 и 31, за които марката е атакувана. Представил доказателства за използването на атакуваната марка за установяване на обстоятелството, че атакуваната е придобила и вторична отличителност по смисъла на чл. 11, ал. 2 от ЗМГО.

Становището на назначения със Заповед №86/22.012020 г. състав от отдела по спорове е, че искането е допустимо, но неоснователно.

Ответният административен орган е възприел съображенията по материалното съдържание на акта и е издал оспореното пред съда решение. В тази връзка е изложил, че атакуваната марка с рег. № 86579 съгласно библиографските данни, е комбинирана и е представена със следното изображение:



Марката включва в състава си елемента „G.“, изписан на латиница с главни букви в зелен цвят. Непосредствено под него е позициониран елементът www.growshop-bg.com, представен в стандартен шрифт в тъмносив цвят. Вляво от словните елементи е поставен фигуративен елемент, представляващ окръжност с удебелен контур в зелен цвят, в който е поставено изображение на растение с три листа, върховете на които прекъсват контура на окръжността на три места. В долната част на растението окръжността е запълнена в зелен цвят, а листата са представени на бял фон.

Марката е заявена на 23.01.2013 г. и е регистрирана на 28.10.2013 г. за стоки от класове 01, 25 и 31 на МКСУ. Притежател на марката е [фирма], а срокът ѝ на действие е до 23.01.2023 г.

Искането за заличаване на регистрацията на марката е насочено срещу следните стоки от класове 01- „мимически продукти, предназначени за промишлеността, науката, фотографията, селското стопанство, градинарството и горското стопанство; изкуствени смоли в необработено състояние, пластмаси в необработено състояние; торове; пожарогасителни състави; препарати за закаляване и заваряване на метачи; химически вещества за консервиране на храни; дъбилни вещества; адхезиви /лепливи вещества, предназначени за промишлеността“ и 31 - „семена и селскостопански, градинарски и горски продукти, които не са включени в други класове; живи животни; пресни плодове и зеленчуци; семена за посев; живи растения и цветя; храни за животни; малц“.

Обосновани са изводи, че не е осъществен фактическият състав на посоченото в искането правно основание-чл. 11, ал. 1, т. 2 и 4 ЗМГО, съгласно който не се регистрира марка: марка, която се състои изключително от знаци или означения, станали обичайни в говоримия език или в установената търговска практика в

Република България по отношение на заявените стоки или услуги; марка, която се състои изключително от знаци или означения, които указват вида, качеството, количеството, предназначението, стойността, географския произход, времето или метода на производство на стоките, начина на предоставяне на услугите или други характеристики на стоките или услугите.

В тази връзка е изложено, че като неотличителни се определят знаците, които не позволяват на потребителите да разграничат стоките и/или услугите на едно лице от тези на другите лица, т.е. знаци, които не са способни да изпълнят основната функция на марката, а именно да служат като означение за търговския произход на означените с нея стоки и/или услуги. Описателни, от своя страна, са тези марки, които при нормална употреба ще послужат или за директно описание на съответната продуктова категория, или ще се използват като препратка към някоя от основните характеристики на попадащите в нея стоки или услуги.

Посочено е, че дължимият анализ е, както от гледна точка на стоките или услугите, за които се търси регистрация, така и от гледна точка на възприемането на знака от релевантния кръг потребители. В конкретния случай стоките от класове 01 и 31 на МКСУ по своето естество представляват главно химически продукти, които се употребяват в промишлеността, науката и селското стопанство /клас 01/, както и селскостопански, градински и горски продукти, които не са обработени за консумация, живи животни и храни за тях. Релевантният кръг потребители включва както професионалисти и лица, които работят в съответната промишлена или селскостопанска сфера, така и масовите крайни потребители.

Прието е, че от представените към искането за заличаване извадки от Английско-български речник, издание от 1985 г. на Института за български език към Българска академия на науките, се установява, че в превод от английски език думата „grow“ означава раста, пораствам, израствам, а от своя страна думата „shop“ се превежда на български език като магазин или пазарувам, в зависимост от това дали се използва като съществително или глагол. От приложените речникови извадки не било видно словосъчетанието „growshop“ да има конкретен, самостоятелен смисъл. С оглед значението на включените в състава му думи, то се превеждало буквално като „растящ магазин“/“магазин, който расте“, а могло да се интерпретира и като „магазин, в който нещо расте“. Предвид това не можело да се приеме, че това словосъчетание е описателно и напълно лишено от отличителен характер във връзка с атакуваните стоки от класове 01 и 31. То не описвало директно нито атакуваните стоки, нито присъщи техни характеристики. Не носело ясен, директен и еднозначен смисъл, така че релевантните потребители да могат без допълнителни усилия да го възприемат единствено като указание за предназначението или други характеристики на стоките. Независимо дали релевантните потребители ще преведат словосъчетанието буквално или ще го интерпретират, то им бил необходим и допълнителен мисловен процес, за да свържат елемента „G.“ с конкретно атакуваните стоки, и в този смисъл същият бил асоциативен, а не директно указателен по смисъла на чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО. Този извод не се разколебавал и от представената от искателя статия от интернет сайта https://en.wikipedia.org/wiki/G._shop, редактирана на 07.05.2017 г. Съгласно нея „grow shop“ или „growshop“ е магазин за търговия на дребно, който продава оборудване и консумативи за отглеждане на растения на закрито, по-конкретно продукти и семена за отглеждане на канабис. В статията освен това е посочено, че първите магазини от типа „growshop“ са създадени през 60-те години на XX век в САЩ, за да предоставят

продукти, свързани с отглеждането на канабис, а впоследствие този термин е възприет и в някои европейски държави като Х. и Испания. Следователно елементът „G.” не бил описателен и не бил лишен от отличителен характер по смисъла на чл. 11, ал. 1, т. 2 и 4 от ЗМГО.

Включеният в състава на марката елемент: www.growowshop-bg.com, както твърдят и искателят ще се възприеме от потребителите като адрес на интернет сайт. От значение в случая било и обстоятелството, че наред с коментираните по-горе словни елементи, марка с рег. № 86579 включва в състава си и фигуративен елемент - окръжност с удебелен контур, в който е поставено изображение на растение с три листа. Този фигуративен елемент се характеризирал с присъща отличителност. Неговата композиция и начин на графично изобразяване в цялост не указвали и не кореспондирали с конкретни качества или характеристики на атакуваните стоки. И. замисъл на изобразеното растение, разгледано в цялостната композиция на фигуративния елемент, се различавали от обикновеното пресъздаване на едно растение.

По делото е допуснато извършването на СМЕ, ВЛ по която дава заключение, че думата „G.” има смислово значение и означава магазин, в който се предлагат различни продукти, свързани с отглеждането на растения и има описателен/неотличителен характер спрямо процесните стоки от класове 01 и 31 на МКСУ. Думата не може да бъде намерена в речниковия фонд, но независимо от това указва характеристики на процесните стоки. Думата „G.” се използва като указателна от фирмите с подобен предмет на дейност - предлагане на продукти за отглеждане на растения. Думата „G.” има смислово значение и в превод на български език означава „раста, пораствам, израствам“, „отглеждам, култивирам, засявам, произвеждам, получавам“ и дава информация за предназначението на стоките от класове 01 и 31 - да подпомагат и стимулират растежа. Словните елементи: „www“ и „bg.com“ са лишени от отличителен характер, а фигуративните елементи - окръжност и стилизирано изображение на растение в зелен цвят са обичайно използвани в търговията с процесните стоки. „Обичайното използване“ на елементи също води до намаляването на отличителността им или до нейната липса.

Оспорването на заключението от ответника по съображения, че поставените задачи имат правен характер е неоснователно. Задачите, предмет на СМЕ, не касаят двата релевантни за спора правни въпроса-указателна /описателна ли е процесната марка по отношение характеристики на процесните стоки“ /чл.11, ал.1, т.4 от ЗМГО/ и неотличителна ли е процесната марка по отношение на процесните стоки /чл.11, ал.1, т.2 от ЗМГО/. Задачите на ВЛ са свързани с установяване на значението и употребата на елементите на атакуваната марка, респ. към установяване на тяхната описателност /неотличителност/. Тази преценка от своя страна е необходима, защото съгласно утвърдената практика на Е. „самото комбиниране на елементи, всеки от които е описателен за характеристиките на самите стоки или услуги, остава описателно за тези характеристики. Самото съчетание на тези елементи, без да се въвеждат необичайни промени, най-вече в синтактични или семантично отношение, водят единствено до описателен знак.“ Така, както твърди защитата на жалбоподателя, ако в състава на една марка са включени

единствено описателни /неотличителни/ елементи, съчетаването им има за резултат една също описателна /неотличителна/ в нейната цялост марка - освен когато елементите в марката са съчетани необичайно в синтактично или смислово отношение, нар. в практиката, „фантазийни“ /Насоки на Е., Раздел 4, Глава 4, т.2.2, Методически указания на ПВ за прилагане на чл. 11 и 12 от ЗМГО, стр. 12 и Решение на Съда на ЕС по дело C-265/00, § 39/.

Вярно е това, както сочи и ответникът, че дали една марка или неин елемент имат описателно/неотличително значение се преценява спрямо съответните стоки/услуги и през възприятията на средния релевантен потребител.

Неправилен е обаче фактическият извод на ответния административния орган, че елементът „G.“ в атакуваната марка не е описателен и не е лишен от отличителен характер по смисъла на чл. 11, ал. 1, т. 2 и 4 от ЗМГО, като твърденията и доводите на жалбоподателя за противното са основателни:

Съгласно представената в административното производство статия от У., думата „G.“ се използва като означение за магазин, предлагащ продукти за растения - това обстоятелство е изрично посочено в статията. При търсене в Интернет също се откриват сайтове на функциониращи магазини, чийто вид е означен като „G.“ и са предназначени за продажба на стоки като процесите - магазин „G. P. G.“, магазин „G. M.“, магазин „Градинар G.“, магазин „U. B. G. S. S.“, както и магазина на самия маркопритежател, „G.-BG.COM“ /приложения 3, 4, 5 6 и 7 към жалбата/. Самите притежатели на сайтовете реферират към магазините си „Градинар G.“, „U. B.-G. S. S.“ и „M.“ използвайки тази дума като нарицателно в изрази като „бляк фрайдей в гроушоп“, „обикновени продукти, закупени от най- близкия гроушоп“, „ние снабдяваме много европейски гроушопове“, „омръзна ли ви от гроушопове, които не могат да се справят е претенциите на клиентите?“.

Информацията на коментираните сайтове показва и че магазините се отнасят до стоки от естеството на процесите стоки в класове 1 и 31 от МКСУ. Вещото лице в заключението си също е оценило думата „growshop“ като описателна/неотличителна, на базата на двата утвърдени в практиката критерия - естеството на стоките и релевантните потребителски виждания. Според него думата „G.“ се е наложила в значението на магазин, в който се предлагат продукти, свързани е отглеждането на растения - в това число продукти като процесите стоки в класове 1 и 31. Изтъкнало е, че такива магазини съществуват по целия свят и че макар и чуждица, думата „growshop“ има ясно значение в България за релевантните потребители, които са преимуществено професионалисти /агрономи, градинари и земеделци/, но и любители-градинари.

Оттук, преценявайки връзката на думата „G.“ с процесите стоки и с техните потребители, вещото лице е достигнало до обоснования извод, че тази дума има описателен/неотличителен характер спрямо процесните стоки, указвайки магазин, осъществяващ дейност по предлагане на продукти за отглеждане на растения.

Дори да се приеме, че думата „G.“ може да бъде възприета от потребителите с повече от едно значение, едно от тях безспорно е на вид магазин, предлагащ продукти като процесните. А съгласно практиката на Съда на ЕС,

на която се позовава процесуалния представител на жалбоподателя, достатъчно е едно от значенията на една дума/марка да е указателно, за да бъде сметена тя за указателна /Решение на Съда на ЕС по дело C-265/00, пар.38, цитирано и на стр. 12 от МУ на ПВ за прилагане на чл. 11 и 12 от ЗМГО/.

Следователно, общодостъпната информация /свалена и на хартиен носител и приложена по делото/ и заключението на ВЛ, обратно на приетото от ответника, установяват, че елементът „G.“ има описателен, респ. неотличителен характер, спрямо характеристика на процесните стоки-указва на релевантния потребител място, където те се предлагат.

Елементът „G.“ също има описателен, респ. неотличителен характер спрямо характеристика на процесните стоки- указва на релевантния потребител тяхното предназначение:

Средният потребител обичайно възприема една марка като цяло и не анализира детайлите ѝ. Когато възприема словен елемент, той го разделя на части, които за него имат определено значение или му напомнят познати думи /Решение на Общия съд по дело T-256/04, § 57/. В практиката на Е. се приема, че това правило намира приложение в няколко случая, сред които и този, в който „без да бъдат визуално разделени, всички части на думата предполагат конкретно значение, известно на съответните потребители“ /Насоки на Е., Част В, Раздел 2, Елава 4, т.3.4.3.2/. В искането за заличаване на процесната марка, искателят изрично се е позовал на това, че думата „G.“ в превод означава „раста, пораствам“, но и „отглеждам, засявам, произвеждам“, за което е приложил справка от Английско-български речник, трето издание на Българска академия на науките. По делото няма спор, че елементът „G.“ в процесната марка се състои от две думи, чието значение е известно на потребителите - „G.“ и „S.“; разпознаваемостта на елемента „G.“ в процесната марка като дума със собствен смисъл е факт, отчетен и от административния орган. Последният не е съобразил обаче, че думата „G.“- не само като част от думата „G.“, а и разглеждана самостоятелно - директно дава информация за характеристика на стоките като подпомагащи и стимулиращи растежа. Анализирайки смислово думата „G.“ вещото лице, в приетото по делото заключение по извършената СМЕ, сочи, че тя масово се среща върху опаковките на стоки като процесните /като е дало примери/ и в резултат значението на тази дума - „раста, израствам, пораствам“, „отглеждам, култивирам, засявам, произвеждам, получавам“ - е добре известно на потребителите на тези стоки. В подкрепа на твърдението за тази информативна стойност на думата „G.“ в административното производство са били представени данни, че при търсене в Интернет по ключова дума „G.“ значителна част от излизащите резултати се отнасят до изображения на растения /каквито са и повечето стоки в класове 1 и 31/, а честотата на тези резултати действително показва, че този елемент се възприема като описателен, тоест слабоотличителен за стоките в клас 1 и клас 31. Тези обстоятелства не са били коментирани в оспореното решение, въпреки че практиката на Е. приема проучването в интернет за валидно средство за доказване на описателно значение, стига информацията да се анализира внимателно, предвид това, че в Интернет тя е огромна, неструктурирана и

невинаги проверена / Насоки на Е., Раздел 4, Глава 4, т.1.2./ Вещото лице потвърждава, че предвид значението си, елементът „G.“ в процесната марка указва характеристика на стоките ѝ - да подпомагат и стимулират растежа.

В обобщение, общодостъпната информация и заключението на ВЛ обосновават основателността на фактическото твърдение в жалбата, че елементът „G.“ има описателен, респ. неотличителен характер спрямо характеристика на процесните стоки - той указва на релевантния потребител тяхното предназначение.

Неправилни са и изводите на адм. орган относно фигуративния елемент в процесната марка. Заключението на ВЛ потвърждава твърдението на искателя в административното производство и жалбоподател в съдебното, че той се състои от: 1/ изображения на растения и зелен цвят, които обичайно са използвани в търговията с процесните стоки и 2/ окръжност, която пък е тривиална геометрична форма. Вещото лице е посочило, че елементи, които се използват обичайно в търговията с определени стоки имат намалена или липсваща отличителност спрямо тях, а тривиалните геометрични форми практиката също приема за неотличителни.

Елементът „www.growshop- bg.com“, пък представлява съчетание от: 1/ неотличителния, поради описателния му характер, елемент „G.“ и 2/ елементи, лишени от отличителен характер, защото са означения на домейни от първо ниво - com, bg, net, вкл. елемента „www“.

В заключение, обратно на приетото в административното производство, елементът „G.“ не е фантазийна дума, а има собствено смислово значение за релевантните потребители, директно описващо мястото на предлагане на стоки като процесните, тоест е неотличителен спрямо тях елемент. Същото се отнася и за идентичния като буквен състав елемент „growshop“, включен в словната комбинация „www.growshop-bg.com“; елементът „grow“ - ако потребителите го разпознаят като самостоятелна дума в елемента „G.“ - също носи пряко описателно значение за предназначението на стоки като процесните стоки и оттам е неотличителен; словните елементи „www.“ и „bg.com“ са означения на домейни, а такива означения са по принцип неотличителни, съгласно трайната експертна практика; фигуративният елемент - зелено изображение на растение - е „обичайно“ използван за стоки като процесните, а обичайно използваните елементи са по принцип слабо отличителни/неотличителни съгласно трайната експертна практика; фигуративният елемент - обикновен кръг - е тривиална геометрична форма, а обикновените геометрични форми са по принцип неотличителни.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението в з.з. на 26.05.20 г. за насрочване на делото в открито с.з. и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган- председателя на ПВ, при спазване на установената форма и процедурата, регламентирана в специалния закон-ЗМГО за неговото издаване, но противоречи на приложимите материалноправни норми-чл.26, ал.1 във връзка с чл.11, ал.1,

т.2 и т.4 от ЗМГО /отм./, съответстващи на сега действащите чл.11, ал.1, т.2 и т.4, вр. чл.36, ал.1 ЗМГО/, по следните съображения:

Съгласно чл. 11, ал.1, т.4 от ЗМГО, не се регистрира марка, която „се състои изключително от знаци или означения, които указват вида, качеството, количеството, предназначението, стойността, географския произход, времето или метода на производство на стоките, начина на предоставяне на услугите или други характеристики на стоките или услугите

Атакуваната марка се състои изключително от елементи, които указват характеристики на процесните стоки, а в съотв. с утвърдената практика, когато в състава на една марка са включени само описателни /неотличителни/ елементи, съчетаването им има за резултат една също описателна /неотличителна/ в нейната цялост марка. В съотв. с фактическите установявания, изложени по-горе, марката не съдържа и необичайни, „фантазийни“ елементи, тъй като всички елементи в комбинираната марка имат собствен смисъл /били те думи, изображения или друг вид означения и се употребяват масово/, нито странен синтаксис. Оттук цялостната ѝ композиция няма как да „преодолее“ описателния, респ. неотличителен характер на марката като сбор от описателни/неотличителни елементи във възприятията на релевантния потребител спрямо процесните стоки. Следователно, осъществено е основанието по чл.11, ал.1, т.4 от ЗМГО.

Съгласно второто заявено в искането за заличаване на процесната марка основание по чл. 11, ал.1, т.2 от ЗМГО, не се регистрира марка, която „няма отличителен характер“. В случая се установи, че процесната марка е описателна за процесните стоки, а ако една марка е описателна спрямо определени стоки/услуги, тя по условие е и неотличителна за тях. В този смисъл, във връзка с приложимостта на чл. 11, ал. 1, т.2 и т.4 следва да се има предвид, че описателността на една марка е частен случай на неотличителността ѝ /каквито са и почти всички останали абсолютни основания за отказ на регистрация на марка съгласно чл.11, ал.1 от ЗМГО/, което твърди жалбоподателят като се позовава на методическите правила. Оттук, ако е осъществено основанието за заличаване на регистрацията на марка по смисъла на чл.11, ал.1, т.4 от ЗМГО, то автоматично ще е осъществено и основанието по смисъла на чл.11, ал.1, т.2 от ЗМГО.

По изложените съображения, оспореното решение се отменя, а делото като преписка се връща на ответника за ново произнасяне, при спазване на указанията по приложението на материалния закон.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК правото на разноси е възникнало за жалбоподателя. То е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания по делото /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/ е поискано присъждането им. Отмяната не се дължи на обстоятелства по чл.84, ал.5 ЗМГО, доколкото е резултат от неправилни фактически изводи въз основа на доказателствата в адм.производство, довели до неправилно приложение на закона, и разноските са дължими. Доказаният размер на направените разноси от жалбоподателя е 1950 лева, от които 50 лева-заплатена държавна такса, 400 лева-заплатено възнаграждение за вещо лице и 1500 лева-заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат. Предвид броя на проведените по делото заседания с участието на

пълномощника адвокат, немалката фактическа и правна сложност на делото, обема и качеството на реално осъществената защита, както и при съобразяване с установения минимален размер на адвокатското възнаграждение в чл.8, ал.3 от Наредба № 1 № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът намери, че договореното и заплатено адвокатско възнаграждение е обосновано,справедливо и не е прекомерно. С оглед неоснователното възражение по чл.78, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК, съдът присъжда заплатеното адвокатско възнаграждение изцяло.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд-София град, II о., 23-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] 9000, район О. [улица], Решение № 35/30.01.2020 г., издадено от председателя на Патентното ведомство на Република България, с което е отхвърлено искане, с вх. № 70073489/30.06.2017 г. за частично заличаване на регистрацията на марка с рег. № 86579 G. www.growshop-bg.com, комбинирана.

ВРЪЩА делото като преписка на от председателя на Патентното ведомство за ново произнасяне, при спазване на указанията по приложението на материалния закон в мотивите към съдебното решение

ОСЪЖДА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО на Република България да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] 9000, район О. [улица] сумата в размер на 1950 /хиляда деветстотин и петдесет/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: