

Протокол

№

гр. София, 22.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5256** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - Софийски университет „Свети Климент Охридски“: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. Г., с пълномощно на лист 47 по делото.

Ответникът - ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (УО на ОП НОИР): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н. С., с пълномощно на лист 48 по делото.

Адвокат Г.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 17.11.2022 г. молба от ответника, с която се представят доказателства по опис с надлежен превод на български език и моли съдът да не бъдат приемани представените в предходното съдебно заседание доказателства по точки от 1 до 6 с изключение на отчетите, които е представил.

Юрисконсулт С.: Уточнявам, че към молбата от 17.11.2022 година са представени отчети с превод на български език, които моля да бъдат приети като доказателства. В предходното съдебно заседание същите бяха представени, но без превод на български език. Моля да не се приемат представените от нас в предходното съдебно заседание писмени доказателства описани в молбата по точки от 1 до 6 включително.

Адвокат Г.: Запозната съм с представените в предходното съдебно заседание отчети, които бяха на английски език. Дали преводът е адекватен и дали отразява правилно вписаното на английски език, не мога да взема становище в момента в съдебно заседание, но преводът е направен от заклет преводач. Въпреки това моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представения превод и да взема становище по тяхната относимост. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молба от 17.11.2022 г., като по тяхната относимост и основателност съдът ще се произнесе с крайния си акт. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адвокат Г. в срок до датата на следващото съдебно заседание да се запознае с представените от ответника с молба от 17.11.2022 г. документи с превод на български език и да изрази писменото си становище по тяхната относимост.

Юрисконсулт С.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на ответника свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: С. А. А., 42 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля А. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля А.: (на въпроси на юрисконсулт С.) В Управляващия орган заемам длъжността началник отдел „Финансова верификация“. Моите функции са да организирам и координирам работата на отдел „Финансова верификация“. Работата на отдела е свързана с проверки на искания за авансови плащания, междинни плащания, проверка на искания за плащания от гледна точка на финансовите документи, съответно комуникация с одиторите и други проверяващи органи, които са в Изпълнителната агенция, съблюдавам да се спазват правилата, свързани с вмененото задължение на Агенцията като управляващ орган по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“. Проверките са изцяло в информационната система ИСУН. Там бенефициентите качват разходно оправдателните документи, Съответно проверката, която се извършва, е на база разходно оправдателните документи, качени в системата. По всеки един договор, който се изпълнява по оперативната програма, има отговорен експерт както от отдел „Финансова верификация“ така и от съседния отдел – „Техническа верификация“. На всеки бенефициент са предоставени координати, телефони и мейли на експертите. Идеята е

бенефициентът да има достъп до експертите, които разглеждат разходите, които са качени в системата. Координатите на директорите и началник отделите – телефони и мейли са качени на сайта на изпълнителната агенция. Комуникацията се извършва ежедневно с бенефициентите от страна на експертите. Идеята на тази комуникация е да подпомагат процеса на верификация и евентуално ако бенефициентите имат някакви затруднения по изпълнение на договорите. Официалната кореспонденция с бенефициентите става през ИСУН. Това го обясняваме още при първоначалните обучения, въстпителните обучения, които провеждаме след подписване на административните договори. На тях им е обяснено, че официалната кореспонденция се осъществява през ИСУН и съответно официални писма, които се вхидират в деловодната система на Агенцията. Запознат съм с конкретния случай по конкретния проект. Причината да бъдат отказани плащанията е, че не отговарят на условията за кандидатстване, има ограничения, които са разписани за териториалния обхват, както и не отговарят на регламента, в който също има ограничения, че средствата, които се предоставят от Европейския съюз (ЕС) се използват в рамките на страната, като се разширява евентуално, при определени условия, на които трябва да отговарят, разходите могат да бъдат допустими в рамките на ЕС. Няма ограничение за ангажиране на чужденци за изпълнение на дейности по проекта. Единственото ограничение е, че трябва да бъдат изпълнявани на територията на страната дейностите и съответно разходите. няма значение и ограничение за националността на наетите по проекта лица.

Юрисконсулт С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят А. (на въпроси на Съда): По ИСУН жалбоподателят не ни е уведомявал, че чужденци ще работят на друга територия. През ИСУН няма официална кореспонденция във връзка с това, че част от експертите ще работят извън територията на Република България. С експертите сме разговаряли, водили сме телефонни разговори с тях, съответно сме обсъждали някакви казуси. Едно е по телефона да се изложат едни факти, друго е да бъдат изложени писмено и съответно да се даде отговор. Експертите са от страна на Изпълнителната агенция и съответно хора, които са част от проекта от страна на жалбоподателя. Имам сведения, че е имало такива разговори, но през ИСУН няма официално нищо. До мен са достигали сведения, че има запитване дали има ограничения за чужденци, като е било отговорено, че няма такива ограничения. Има ограничения за това къде ще изпълняват дейностите си.

Свидетелят А. (на въпроси на адвокат Г.): Имам пряк достъп не на ниво разходно оправдателни документи, не ги разглеждам индивидуално, а по-скоро общо изводите, които са в контролния лист, след като приключи проверката на експерта, аз имам контроли, които чеквам. Те са от гледна точка на държавни помощи, от гледна точка на общи разходи, тези, които не е ясно какви са причините, съответно да се запозная с мотивите, когато има някакви бележки ги преглеждам, за да видя дали са основателни. Не съм преглеждал разходно оправдателните документи, има експерти за това, това не е моята работа. Отказът от верификация е тъй като не отговарят на условията за кандидатстване и допустимите разходи. Да, това е правното основание за отказа. Всичко, което като мотиви са изложили експертите пред мен, съответно гледам да е

изложено в решението за отказ от верификация, съответно мотивите, които те са описали в контролния лист, описваме в решението за отказ от верификация.

Адвокат Г.: Тъй като в случая няма мотиви и не пише конкретно, заради това искам да попитам свидетеля дали е виждал в тези документи какво неговите служители са преценили, че показва, че разходът е извършен извън територията на Европейския съюз?

Свидетелят А.: Нямам спомен, честно казано, чак разходно оправдателни документи – не сме. Ти идват и излагат. Ако имам въпроси и нещо не ми е ясно предполагам, че и на бенефициента няма да му е ясно. Съответно ги викаме, за да пояснят на база на какво са взели това решение и съответно те излагат. След това всичко се излага в решението за верификация. Не си спомням да съм изисквал допълнителни документи, да ми представят, да ми доказват, че това, което твърдят, съответно е по този начин и аз да се уверя. Изпълняваме много проекти. Имам общ поглед върху всички проекти, които се изпълняват в момента. В детайли – не. Проверки на място не съм правил. Обикновено събираме бенефициентите на регулярни срещи, на които се обсъждат въпроси и проблеми, които имат. Всички проекти са тежки и комплексни. Докато беше пандемията често се събирахме, обсъждахме всякакви въпроси, които бенефициентите задават, обсъждаме начина на работа, защото всеки представя какво изпълнява, какви са дейностите, съответно какви са резултатите, които са постигнати. След пандемията правехме онлайн срещи включително с ГЕЙТ, но проверки на място не сме извършвали, за да видим как се изпълняват дейностите, а само това, което представят бенефициентите и изпълнителите. Всички, доколкото зная, работят от разстояние – чрез сървъри, онлайн. Част от експертите – научните проекти, използват сървъри и работят, има дейности, които са обвързани, и понеже са големи базите данни, свързват се и обработват пак информацията. Основно работата е през тях. Разбрахме, че изследователите са работили извън България, имаше неофициална кореспонденция с експертите и една част от тях не се намират на територията на ЕС. Колегите искаха евентуално някакво решение, някакви варианти да бъдат изплащани възнаграждения и пари за разходи извън ЕС. Ние казахме, че няма как да плащаме пари за разходи, които са извън Европейския съюз. От там тръгна, че има назначени изследователи които са в страни извън ЕС, но например един от изследователите имал сестра, която е в страна, член на ЕС и търсеха някаква схема, по която плащането да мине през нея. Тогава разбрахме за това.

Адвокат Г.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и върна личната карта на лицето, след което го освободи от съдебната зала.

Юрисконсулт С.: Във връзка с показанията на свидетеля: преди малко исках да уточня, че в мотивите на решението за верификация всъщност са посочени гражданските договори, но които са наети тези лица. Към тях има отчетни документи, съответно отчети на отделните етапи, на които са вършили работата и плащания в страните, в които пребивават. От всички така представени документи, включително преведените такива, се удостоверяват факти и обстоятелства от страна на въпросните

физически лица извършващи научно-изследователска дейност, а именно, че са извършвали тази дейност като работа по проекта извън територията на Република България. Представени са документи, данъчни, за разкриване на данъчно-осигурителни номера в съответните държави, като осигурителни номера, включително по тях са подавани данъчни декларации, в които са декларирани хонорарите и плащанията по така наречените граждански договори, които са сключени по тях, получени като възнаграждение по договорите. Всъщност възнагражденията са преведени във финансови институции, които се намират на територия извън България.

Адвокат Г.: Във връзка със становището за официалната и неофициална кореспонденция, в днешното съдебно заседание представям и моля да приемете писмени доказателства, с копие за насрещната страна, а именно извадка от мейла на заместник ръководителя на проекта ГЕЙТ - Б. С., в която се вижда, че от месец септември 2020 година насам, датата е тази начална, тъй като от тогава се пазят данни в неговия компютър, има над 130-140 мейла разменена кореспонденция по този неофициален начин, което показва, че има интензивна комуникация, включително изисквани данни от страна на Оперативната програма и получавана информация от страна на ръководителите на проекта.

Юриконсулт С.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представената кореспонденция и да изразя становище по приемането и относимостта на същата към спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА произнасянето си по приемането на документите, представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя за следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника чрез юриконсулт С. до датата на следващото съдебно заседание да се запознае с днес представените от страна на жалбоподателя доказателства и да изрази становището си по тяхната относимост и приемане.

С оглед дадената възможност за становище на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 31.01.2023 година от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: