

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6265** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЖГАЗ ДЗЗД“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно за преупълномощаване по делото представено в предходно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ТД на НАП - С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. М. се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССЧЕ, постъпило в съда на 08.01.2025 г.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Н. М. М. – неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. М. – Извърших проверката на място и по телефона. Счетоводството се води на

софтуер. Аналитичните регистри съм получила на имейл от счетоводителя на жалбоподателя. Тъй като са по електронен път затова нямат подписи. Счетоводството е водено редовно. Нямам повече въпроси към вещото лице.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице М..

**ДА СЕ** издаде РКО за сумата от 700 лева.

**ДОКЛАДВА** молба от вещото лице, с която заявява че разноските са повече от определения депозит.

**СЪДЪТ** като взе предвид молбата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнително 300 лева за окончателно изплащане на възнаграждението.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**АДВ. С.** – По назначената ССЧЕ се установи безспорно, че счетоводството е водено редовно. Моля при постановяване на крайния акт да вземете под внимание практиката на ВАС и СЕС, че не може жалбоподателя да отговаря за действията, респективно бездействията на своите доставчици, вкл. да доказва тяхната материална, техническа обезпеченост за извършване на доставките. Тези обстоятелства следва да се приемат като ирелевантни за правото на данъчен кредит. Считам издадения акт за незаконосъобразен и необоснован, в противоречие с материалния закон, поради което моля за неговата отмяна. Моля да ни присъдите разноските. Представям списък с препис за ответната страна.

**ЮРК. М.** – Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че с приетата днес ССЧЕ, която беше единственото доказателствено средство стана ясно, че вещото лице не е извършило непосредствена и независима проверка на счетоводството, а е получило по имейл без писмени доказателства кой е автора на тези документи и в този смисъл твърдението, че счетоводството е водено редовно е абсолютно необосновано. Експертизата не съдържа никакъв анализ със специални знания, а възпроизвежда твърдения за документи. Моля да не я цените. Поддържам становището изразено в хода на ревизията. Касае се за фактури с неясен предмет като са издадени от участниците в консорциума от самия консорциум. Налице са превъзлагания по договора за обществена поръчка към лица, които не притежават нужната експертиза и техническа кадрова обезпеченост, но най-същественото е че не е налице доставка по чл. 10 а от ЗДДС съгласно която не е налице доставка на стоки когато участниците в консорциум или сдружение като процесното осъществяват задълженията си по договора в изпълнение на договор за консорциум. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер съгласно Наредба 1 за адвокатските възнаграждения. Права възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: