

РЕШЕНИЕ

№ 3174

гр. София, 12.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2593** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 84, ал. 2, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците.

С жалба от 08.03.2023 г. адвокат Д. Р. е оспорила от името на А. Р. – гражданин на И. Решение № ВР-4/16.02.2023 г., на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната до разглеждане последваща молба от чужденец – вх. № КП-465/01.02.2023 г. за предоставяне на международна закрила.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с упълномощен адвокат, като двамата: поддържат жалбата; не ангажира доказателства, различни от приложените в административната преписка. С жалбата се твърди процесуална и материална незаконосъобразност на оспорваното решение, тъй като последващата молба е следвало да бъде разгледана в производство по общия ред, тъй като аргументите на ответника представляват лични заключения и преценка по същество.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Като анализира наличните в делото доказателства и доводите на страните, Съдът намира следното.

А. Р. – гражданин на И. е в Република България от 2016 г. За първи път чужденецът е подал молба за закрила на 13.10.2016 г., като процесната молба от 01.02.2023 г. е трета поред, последваща, по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗУБ. Във връзка с предишната по време молба от 15.01.2019 г. е постановено председателя на ДАБ Решение №

6392/09.10.2019 г. за отказ, жалбата против което е отхвърлена с Решение № 5094/05.10.2020 г. на Административен съд София – град, по адм. дело № 12846/2019 г., влязло в законна сила на 13.04.2021 г.

С процесната нова молба за закрила чужденецът е заявил, че: в страната по произход И. е настъпило „рязко влошаване на ситуацията, след избухналите масови граждански протести и увеличаващо се насилие от страна на Правителството, след убийството на М. Амине на 16.09.2022 г.“, поради което връщането би означавало „директен арест“ за него; от 2016 г. е част от християнска религиозна общност, а през последната година участвал в онлайн – служби на Х. общност в Турция. Със същата молба е заявено и искане за повторно обсъждане на „всички останали обстоятелства от бежанската история, в контекста на променената ситуация“. Интервюиращият орган е приел, че чужденецът не се позовава на нови обстоятелства и с оспорваното Решение № ВР-4/16.02.2023 г., на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ е отказал да допусне молбата за разглеждане по същество, като основал отказа си с чл. 13, ал. 2 с.з. - подадена последваща молба, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, а тези, на които се позовава не го касаят пряко. Ответникът се е позовал и на изготвената от Дирекция „Международна дейност“, при ДАБ справка от 10.01.2023 г. за положението в И..

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че жалбата е процесуално допустима и основателна. Решение № ВР-4/16.02.2023 г. на интервюиращия орган е неправилно и незаконосъобразно.

Нормата на чл. 76а ЗУБ постановява, че „преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост, съгласно чл. 13, ал. 2“, като от своя страна чл. 13, ал. 2 за „подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход“ отново връща към Глава шеста, раздел III“. Според чл. 76б, ал. 1 ЗУБ интервюиращият орган, единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю взема решение, с което се произнася по допустимостта на последващата молба и съответно я допуска или не я допуска до производство.

Анализът на цитираните правни норми сочи, че в производство по чл. 76б ЗУБ допустимостта на жалбата се преценява, въз основата на представени от чужденеца писмени доказателства, без провеждане на интервю. Преценката се състои в това, дали доказателствата са нови и дали обосновават наличие на нови обстоятелства, които не са обсъждани преди това и които са от съществено значение за личното му положение. Разпоредбата на чл. 13, ал. 2 ЗУБ не въвежда изискване по отношение на представените от чужденеца доказателства, а според нея, преценката за допустимостта се свежда до преценка, дали е на лице позоваване на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Доказателствената сила на представените документи, относимостта и валидността им са въпрос на анализ по същество, в производство по общия ред, за предоставяне на международна закрила, а не в такова като настоящото, в което се изследват критериите за допустимост на последващата молба. В противоречие на това изискване интервюиращият орган, постановил процесното Решение № ВР-4/16.02.2023 г., като приел, че „мотивите, изложени в

молбата са неясни и формални“ е изложил конкретни мотиви, обсъждайки (отхвърляйки) по същество твърденията на чужденеца за съществено променена политическа обстановка в И., включително анализирайки официалната справка от Дирекция „МД“. Като не е допуснал тази молба за разглеждане в административно производство по общия ред, ответникът е постановил материално неправилно решение, което следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на председателя на ДАБ за ново произнасяне.

Съдът приема, че с последващата си молба за закрила, № КП-465/01.02.2023 г. А. Р. – гражданин на И. се е позовал на нови обстоятелства, които са от съществено значение за личното му положение и държавата му на произход, включително от гледна точка преценка за наличие на основанията, по смисъла на чл. 9, ал. 8 ЗУБ. Изложените от него доводи и твърдения подлежат на обсъждане в административно производство по общия ред, по време на което, посредством интервю да бъдат изяснени (уточнени) твърденията на търсещия закрила, които да бъдат обсъдени с решение по чл. 75, ал. 1, вр. ал. 2 ЗУБ.

Водим от горното и на основание чл. 85, ал. 1, ал. 3, ал. 5, вр. чл. 84, ал. 2 ЗУБ, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата от А. Р. – гражданин на И. Решение № ВР-4/16.02.2023 г. на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната до разглеждане последваща молба от чужденеца – вх. № КП-465/01.02.2023 г. за предоставяне на международна закрила.

ВРЪЩА административната преписка на председателя на ДАБ за ново произнасяне, в срок до три месеца, след съобразяване с дадените с настоящото съдебно решение задължителни указания.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване, и на протест.

СЪДИЯ: