

Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10013** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „О. Ф. Т. Л.“ Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ ТРАКИЙСКА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К.– се явява в залата.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-икономическа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице С. Г. Д.-К..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 20.05.2021 г. от юрк. П. Г., с която не възразява да се даде ход на делото, посочва, че няма да сочи нови доказателства, не възразява за даване на ход по същество и претендира юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. Г.: По т. 1, Вие сте определили договорната стойност, която е и реално платената цена на стоките, считате ли че същата е коректно отразена в счетоводната и финансовата операция на конкретната сделка?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Работила съм по документите приложени по делото, считам, че същите са коректно водени в счетоводните регистри.

АДВ. Г.: Последвалата реализация на вече внесената стока и това дали същата е продадена на печалба или загуба, влияе ли на извода Ви, за реалност на договорната стойност на покупката на стоките, може ли да го промени?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Коректно е отразена, предвид определените цени. независимо дали една стока е продадена с или без печалба, понякога търговските дружества продават част от стоките си с печалба, но други стоки нямат печалба или се продава на по-ниска цена, което са търговски договори.

АДВ. Г.: Допустимо ли е по счетоводните стандарти, дружеството да определя месечна база на която да изчислява положителен резултат от продажбите на стоките?

ВЕЩО ЛИЦЕ: По принцип е допустимо.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението. Нямам доказателствени искания. няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените атакуваното решение по съображения изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноси по делото, съгласно списък който представям.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: