

Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12814** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Л. Н. – редовно уведомена – не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) - С. – редовно уведомен - се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу решение № 372/08.11.2021 г. на и.д. директор на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение подадена жалба срещу П. на публичен изпълнител.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 45275/29.12.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 09.02.2022 г., с приложения и подробно описани в нея писмени доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям за сведение справка за общи задължения на С. Л. Н.. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка и с молбата на ответника от 09.02.2022 г. доказателства.

ПРИЛАГА за сведение днес представената справка.

Предвид липсата на доказателствени искания СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да потвърдите решението на директора на ТД на НАП – С., като правилно и законосъобразно по съображенията, подробно изложени в него. Считам, че обезпечителните мерки следва да бъдат потвърдени. От една страна, лицето не е предприело действия за погасяване на задълженията в срока за доброволно изпълнение, а от друга страна, същите са в особено големи размери, видно от представената справка за задълженията. В случая са налице изискуемо установени задължения. АУПДВ е влязъл в сила на 27.01.2021 г., тъй като не е обжалван в законоустановения 14-дневен срок. Налице е годен изпълнителен титул. Не е нарушен принципът на съразмерност, залегнал в чл. 6 АПК, тъй като видно от представеното ПНОМ и запорните съобщения, публичният изпълнител не е допуснал нарушение на това правило, тъй като обезпечителната мярка е до размера на установените изискуеми публични задължения. Относно твърденията, че се запорира пенсията на лицето и че няма доходи, видно от отговорите от Банка ДСК е, че е спазено изискването на чл. 213 ДОПК – относно сумите, които не подлежат на запориране, в т.ч пенсията до размера на М.. Видно от отговора на ДСК, пенсията е оставена на разположение на лицето. И към момента няма постъпили плащания от страна на лицето вследствие на наложения запор. С оглед големия размер на задълженията и липсата погасяване, а актът не е обжалван и е влязъл в сила, моля да оставите в сила мерките като правилни и законосъобразни. Не са налице основанията за отмяна по чл. 208 ДОПК. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. В случай че се искат някакви разноски, правя възражение за прекомерност. Видно от отговорите от банките, лицето или не е клиент или няма наличности. Единствено в Банка ДСК се превежда пенсията, която е оставена на разположение на лицето.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: