

Протокол

№

гр. София, 06.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 06.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9477** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. К. Т. – редовно уведомена, явява се лично, представлява се от адв. Й., преупълномощен от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Р. М. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. И. Ц. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. И. Ц. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. К. Т. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Р. Т. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. П., от 28.10.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. П., от 11.11.2019 г.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община – район „К. село“ с приложено копие от писмо и копие от АДС № 7388/21970 г. на К. РНС от 25.11.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 30.10.2019 г. с приложен документ – преписка от община „К. село“.

Адв. Й.: Нямаме копие на такъв договор. Видно от писмо на район „К. село“ договорът и част от наемното досие е изпратен на ответника. Видно е, че има такова досие и имотът е бил наемен, като договорът се цитира в обжалваната заповед.

Юрк. Т.: Цитираният договор е представен по делото и се намира под т. 44 от придружителното писмо. Той е от 1986 г. от К. РНС. Но друг договор, който е сключван в последствие с р-н „К. село“, такъв договор при нас няма и ние не можем за знаем коя година е сключен, за да твърдим дали е съществувал такъв или не. Такава година не се сочи от жалбоподателя. Твърдят, че има такъв договор без да сочат нито кога, нито между кои страни е сключен. Неоснователно е да се твърди, че сключен договор между общината и г-жа Т. ще бъде изпратен в Областна администрация. И нито страната жалбоподател нито Столична община ще разполагат с копие от този договор. Всички документи, които са изпратени от нас от р-н „К. село“, включително и договорът от 12.12.1986 г. се намират в кориците по делото. Цялата преписка е изпратена по делото.

Адв. Й.: Представям входящ номер на молба на заинтересованото лице Р. Т., който е подал молба за закупуване на имота.

Юрк. Т.: По тази бележка не може да се прецени, дали се касае за молба за закупуване на имот. Тя няма отношение към изземването на имота доколкото е видно, че областният управител се е разпоредил за изземването на имота. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Й.: Представям входящия номер на молбата във връзка с направения опит да бъде закупен имотът, на която изобщо не е отговорено. Няма как да представя молбата, защото така се дава входящ номер от Областна администрация.

Юрк. Т.: Каква връзка има в момента с делото това със закупуването на имота, тъй като това е отделна административна услуга и няма нищо общо със изземването?

Адв. Й.: Както прецените.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и ПРИЕМА представеното заверено копие на входящ номер.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Й.: Моля да уважите жалбата и да отмените административния акт като неправилен. Считаю, че е налице гражданско правен спор по сключен договор за наем, който не е бил развален или прекратен. Претендираме разноски - 10 лева такса и минимално адвокатско възнаграждение по чл. 38 от Закона да адвокатурата.

Юрк. Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Доколкото с определение на съда беше разделена доказателствената тежест между страните и както е указано и на заинтересованите страни да представят благоприятни за тях факти и доказателства, от които да е видно, че ползват имота на годно правно основание, моля да сметете, че такива доказателства не бяха представени. Възразявам срещу твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че договорът за наем е продължен за неопределено време, доколкото договорите за наем на държавни имоти са сключват по специален ред предвиден в Закона за държавната собственост /ЗДС/, където има абсолютни предпоставки, които са задължителни за лицата, които се настаняват в тези имоти. В тази връзка има достатъчно аргументи и съдебна практика, че тези договори няма как да се продължат за неопределено време. Моля да срок за писмени бележки. Претендирам разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Й.: Договорът е сключен преди влизане в сила на Закона за държавна собственост /ЗДС/ и Правилника към него.

Юрк. Т.: Сключеният договор е сключен с държавна институция, която към момента не е съществувала. На практика има несъществуващ правен субект, който прави договора прекратен.

Адв. Й.: „К.“ РНС има правопримемник и това е район „К. село“. Няма как институция да бъде закрыта и да няма правопримемник.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

