

Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **9908** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВЕНН 31“ ООД, редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, не се явява.

От същата е постъпила писмена молба, в която сочи обективна невъзможност да се яви в съдебно заседание.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва жалбата.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Във връзка със Заповед № 651 от 11.08.2021 г., приложена от ответника, моля да задължите ответника да представи доказателства за какъв период лицето Х. В. е заемала длъжността Директор ТД на НАП- В. Т.. Представям доказателство за довнесен депозит по справка на вещото лице и моля да бъде прието.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да бъде задължен жалбоподателят да представи молбата, с която

оспорва всички заповеди във връзка с ревизията, с копие за нас. Моля да се открие производство по чл. 193 ГПК за оспорване подписа на А. К. върху Приемо-предавателни протоколи, подписани между жалбоподателя и „Евро Инвестмънт 2019“ ЕООД, като протоколите са към Фактура № 813 от 26.01.2022 г. и Фактура № 825 от 28.01.2022 г. На стр. 7 от Решението на Директор на Дирекция ОДОП е коментиран подписът на това лице. Сравнен е с документи от Търговския регистър и е установено, че не съответства. Налице е основание за оспорване на подписа на това лице.

АДВОКАТ С. – Ще се ползвам от този документ.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 17.10.2023 г. заедно с 9 броя папки-приложения, приложените към молба от 23.10.2023 г., приложените към молба от 27.10.2023 г., приложените към молба от 08.11.2023 г., приложените към молба от 13.11.2023 г., приложените към молба от 28.12.2023 г., приложените към молба от 08.01.2024 г. писмени доказателства и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира искането на ответника по жалбата за задължаване на жалбоподателя да представи копие от молбата, с която оспорва представените заповеди по делото за компетентност на лицата, за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да представи молба до съда с копие за ответника, от която да е видно в какво се изразява оспорването на представените заповеди за компетентност на лицата, участвали в ревизионното производство.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при непредставяне на молбата в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл.89 и следващите ГПК.

След представяне на молбата да се уведоми ответникът по жалбата.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за задължаване на ответника по жалбата да представи доказателства лицето Х. В. от кога до кога е била Директор на ТД на НАП- В. Т. за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по жалбата в 10-дневен срок от днес да представи доказателства лицето Х. В. от кога до кога е била Директор на ТД на НАП В. Т..

АДВОКАТ С. – Считам, че искането на ответника за откриване на производство по чл. 193 ГПК за недопустимо, тъй като е преклудирано. ГПК предвижда, че всеки документ, който има отношение към спора, би могъл да бъде оспорен най-късно в отговор на процесуалното действие, с който е представен или ако е представен в съдебното заседание най-късно до края на заседанието. Процесуалното действие, с което са представени тези документи, е когато преписката е била изпратена в съда в резултат на жалбата срещу Ревизионния акт. Ответникът е имал 14-дневен срок за отговор и това е било процесуалното действие – отговорът на жалбата, с което същият

е можел да оспори каквито иска доказателства по делото. Вече мисля, че тази възможност е преклудирана.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Преписката е представена от нас с всички документи, а не е представен документ от жалбоподателя. Това е първо съдебно заседание и не е преклудирана възможността. Такава е и практиката на съда.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника по жалбата за откриване на процедура по чл. 193 ГПК за основателно. Изложеното твърдение на адвокат С., че е преклудирана възможността за оспорване на документа е неоснователно, тъй като това е първо по ред съдебно заседание и според трайно установената съдебна практика на ВАС най-късно в първото по делото съдебно заседание или в заседанието, в което е представен документът, може да се открие процедура по оспорване истинността на документа.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА процедура по реда на чл. 193, ал. 1 ГПК за оспорване истинността на подписа на лицето А. К. върху Приемо-предавателни протоколи, подписани между жалбоподателя и „Евро Инвестмънт 2019“ ЕООД към Фактура № 813 от 26.01.2022 г. и Фактура № 825 от 28.01.2022 г.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 193, ал. 3 ГПК, че тежестта за доказване истинността на документа пада върху жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че експертизата е необходима за правилното решаване на делото. Незаготвянето ѝ се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице, което предполага отлагане на делото за друга дата.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 19.03.2024 г. от 10.40 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: