

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2643

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **264** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба на „Строй Транс 2015“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], склад за строителни материали, чрез управителя Т. А. срещу РА № Р-22221123001755-091-001 от 21.08.2023г., издаден от Н. Ж., в качеството на орган възложил ревизията и А. С. - ръководител на ревизията, в частта с която е потвърден с Решение № 15473/03.11.2023г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., с който на дружеството е отказано право на данъчен кредит в размер на 52 100,02лв. за данъчен период м.12.2021г. и са определени лихви в размер на 30 270лв.

С определение № 961 от 26.01.2024г. съдът е конституирал страните, разпределил е доказателствената тежест и е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 01.04.2024г. от 13:45ч.

С молба от 16.02.2024г., докладвана на 19.02.2024г., ответника, чрез юрк е оспорил автентичността на представени в производството договори, анекси към тях и оферти, като за целта е заявил, че счита за неавтентични подписите на С. Г./представляващ „Соня Комерс 2021“ ЕООД в договора и офертата по т.12 от молбата/ и В. М. Х. / представляваща „Соня Комерс 2021“ ЕООД в анекса по т.2 и договорите по т.3 от молбата.

С молба от 21.02.2023г., докладвана днес – 23.02.2024г., жалбоподателят в изпълнение на съдебно дадени указания за отстраняване на нередовност представя пълномощно за наличие на представителна власт уредена от ответника за юрк.К..

С Определение № 1979 от 23.02.2024г. съдът е указал на жалбоподателя да заяви ще се ползва ли от представените и оспорените като неавтентични доказателства.

С молба от 11.03.2024г-. жалбоподателят заявява, че ще се ползва от доказателствата, като успоредно с това счита оспорването за просрочено, съобразно

чл.193 ал.1 ГПК и предвид факта,че отговора на производственото действие с което доказателствата са представени е комплектоването и изпращането на преписката в съда.

На посоченото възражение следва да се отговори,че изпращането на преписката в съда е акт на съдебна администрация – комплектоване и изпращане, съобразно чл.150 от ДОПК. Посоченото изискване идва да гарантира бързина и процесуална активност при съдебното придвижване на жалбата,но не включва в себе си процесуални действия на администрацията в качеството на ответник. Не случайно след постъпване жалбата с преписката съдът следва да конституира страните,разпредели доказателствената тежест, да изпрати на ответника препис – за становище и отговор по жалбата и да насрочи делото. Така,първото процесуално действие на страната, в качеството на ответник е представянето на отговор по жалбата. Процесното оспорване е направено именно с отговора на жалбата и като такова е допустимо.

Представените и оспорени документи по свята същност представляват частни документи отразяващи отделни елементи от възникването и изпълнението на част от ревизираните доставки /договори,анекси към тях, приемо - предавателни протоколи и прочее/.

По силата на чл.193 ал.3 ГПК когато се оспорва истинността на частен документ, който не носи подписа на страната, която го оспорва, тежестта за доказване истинността пада върху страната, която го е представила. По силата на презумпцията по чл.180 ГПК частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. На плоскостта на частните документи понятията автентичност и истинност съвпадат, като целта на оспорването е да се установи дали частният документ е подписан от посоченото като автор лице, респ. обвързан ли е съдът от формалната доказателствена сила на документите по чл. 180 ГПК.

Предвид гореизложеното, Съдът ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване автентичността на документите посочени по т.1,т.2 и т.3 от молба на ответника от 16.02.2024г., чрез оспорване подписите на С. Г. и В. М. Х., в качеството им на представляващи „С. Комерс“ 21 ЕООД.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 193 ал.3 ГПК носи доказателствена тежест за установяване автентичността на документите, посочени по т.1,т.2 и т.3 от молба на ответника от 16.02.2024г. /лист 447 от делото/.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи доказателства и/или да ангажира доказателствени искания насочени към извършване на проверка чрез сравняване на подписите, положени от лицата посочени в документите като представители на доставчиците на жалбоподателя, с техни подписи положени върху други безспорни документи, чрез разпит на свидетели или чрез заключение на вещо лице в рамките на назначена съдебно-графологична експертиза.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: