

Протокол

№

гр. София, 27.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **525** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,07ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. И., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Е. П. от САК, назначена по делото с Определение № 1565/25.02.2020 г., във връзка с Определение на съда № 683/24.01.2020 г., с което Съдът е допуснал предоставяне на правна помощ, на жалбоподателката С. И..

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на дирекция „Социално подпомагане“ - Л., редовно уведомен, се представлява от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на С. И., както и приложените от нея два броя съдебни решения на Върховен административен съд – Решение № 4720/20.04.2016 г., Шесто отделение и Административен съд София-град – Решение № 5229/19.07.2016 г., Първо отделение, 9 състав, както и протоколно определение от 31.05.2017 г. по административно дело № 11697/2016 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от Агенцията за социално подпомагане, Дирекция „Социално подпомагане“ - „Л.“ – ответник по делото, депозирана на 29.01.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпило уведомително писмо от САК № 44009/2020, във връзка с

назначената и допуснатата правна помощ, по отношение на жалбоподателката.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Представям допълнение към жалбата, с копие за ответника. По отношение на доказателствата, представени от ответника, не възразявам да бъдат приети. Със представената, в днешното съдебно заседание, допълнителна жалба сме поискали да се назначи съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ с въпросите, които са посочени в нея. Моля да ми бъде дадена възможност, за следващото съдебно заседание, да представя копие от удостоверение, от поземлена комисия, от което е видно, че имотът е предоставен на други лица. Моля да бъде дадена възможност да разпитаме свидетел, при режим на довеждане. Свидетелските показания ще бъдат във връзка с обстоятелството за стойността на имота, неговото ползване и обстоятелството дали имотът може да представлява източник на доходи. Правя възражение, относно определението, с което на ищеца се дават указания да докаже фактите. Това са факти, които не подлежат на доказване, от страна на ищеца.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И., лично – аз не съм собственик на имота, така както твърди ответникът. Беше направена СТЕ от вещо лице, което огледа имота и каза, че същият не е годен за ползване и извличане на доходи.

ЮРК. Л. – Да се приемат доказателствата.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените съдебни решения към жалбата.

ПРИЕМА приложените по административната преписка, писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА така представеното допълнение към жалбата от адвокат П., в което са изложени доводи по същество на спора.

Във връзка с направеното доказателствено искане, да бъде допусната до изслушване съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ НАМИРА, че същото е неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане и изслушване на съдебно-техническа експертиза.

Относно поискания свидетел, СЪДЪТ НАМИРА, че искането е основателно, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сие, както следва:

И. Г. БЕЛОВСКИ - 67 години, неосъждан, без дела със страните, брат на жалбоподателката С. И..

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на Съда, свидетелят отговори – Брат съм на жалбоподателката С. И..

Въпрос на Съда към свидетеля Беловски – Имате ли недвижим имот, заедно със сестра си, в [населено място] ?

На въпроси на Съда, свидетелят отговори – Твърдя, че не притежаваме имот в [населено място], тъй като е прехвърлен на други лица. Не ползвам имота, който е два декара запустяла нива, продадена на Трудово кооперативно земеделско стопанство /ТКЗС/. Не сме продавали имота, тъй като това е решение на поземлената комисия. Делото е на сестра ми. Аз също съм социално слаб и безработен.

Въпрос на адв. Л. към свидетеля Беловски – След като казвате, че имотът не е ваш, защо сестра ви е декларирала този имот?

Въпрос на Съда към свидетеля Беловски – Знаете ли, че сестра Ви е декларирала в нейната декларация, този имот?

На въпроси на Съда, свидетелят отговори – Това е голяма грешка, която сестра ми е направила. Тя е сбъркала.

АДВ. П. – Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. Л. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И., лично – Преди две години водех дела по този повод. Тогава грешно бях декларирала, че имам имот. Сега, когато е заведено това дело, не съм декларирала нищо. Декларирала съм, че имам половин апартамент и, че нямам никакъв имот. Нищо не съм декларирала, когато подавах заявлението пред социални грижи. Декларирах апартамента в [населено място]. Имотът се води на мое име, тъй като плащам данък, който е на стойност 7,00 лева. Възнамерявам да водя дела за мястото. Плащам данъка на имота, но понастоящем той не е наша собственост. Няма друго делото, което да се води. Във момента мястото е запустяло, не ми дават достъп до него. То е на няколко човека от селото, които имат претенции за него.

АДВ. П. – Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Л. – Искам да се види някакъв документ, чия собственост е този имот.

Въпрос на Съда към ЮРК. Л. – Въз основа на какви извършени действия, стигнахте до извода, че имотът може да бъде източник на доход? Какви действия направи дирекцията, за да достигне до този извод?

ЮРК. Л. – Въз основа на декларирания доход, съгласно чл. 10, ал.1, т. 4 от Правилника за приложение на закона за социално подпомагане, че лицата не притежават движима и недвижима собственост, която може да е източник на допълнителен доход, наем и продажба.

Въпрос на Съда към ЮРК. Л. – Как установихте, че този имот може да бъде източник на доходи? Извършвали ли сте някакви действия, за да установите дали този имот може да бъде източник на доходи?

ЮРК. Л. – Действия, за установяване дали имотът може да бъде източник на доходи, не сме извършвали. По принцип един недвижим имот, който се намира във В., би трябвало да бъде източник на доходи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И., лично – Мястото е неурегулирано. Във предходните съдебни дела, които водех, имаше вещо лице, назначено от съда, което приложи доклад, че мястото не може да бъде източник на доходи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта. Считам, че административният орган е допуснал процесуални нарушения, които от своя страна водят до нарушаване на материалния закон. На основание чл.10, ал.4, т.1, за да се постанови отказ за отпускане на социални помощи, трябва да се докаже собствеността върху имуществото и да се докаже, че тази собственост може да бъде източник на доходи. Тоест, имаме фактически състав, образуван от два фактора. Считам, че и двата варианта на фактическия състав не са налице. Не е доказано правото на собственост върху имота. Единствените доказателства в тази насока, това е декларация по чл.14 за деклариране на имота, а сама по себе тази декларация не може да послужи като доказателство за собственост. Има специално писмо от кмета на район „В.“, който декларира, че имотът не е собственост на ищцата. Това е официален документ и носи своята доказателствена сила. На следващо място, както потвърди и социалният представител на ответника, административният орган не е направил никакви действия, с оглед установяването на факта дали имуществото може да е източник на доходи. Предвид показанията на свидетеля и всичко изложено, моля да отмените заповедта на Дирекция „Социално подпомагане“. Моля да ми бъде предоставен препис от протокола.

ЮРК. Л. – Моля да отхвърлите жалбата на С. И. срещу Заповед № 836/05.12.2019 г., на директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л.“, въз основа на доводите, които съм представил в писмения отговор.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Препис от протокола ДА СЕ ВРЪЧИ на адвокат П. за представянето му пред САК и пред Бюрото за правна помощ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: