

РЕШЕНИЕ

№ 14553

гр. София, 28.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1829** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е във връзка с подадена жалба от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД, представлявана от изпълнителния директор д-р В. Д. чрез адв. Я. срещу писмена покана изх. № 29-02-8/27.01.2025 г. относно възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК), с която на основание чл. 76, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), чл. 386, ал. 4 от НРД за медицинските дейности за 2023-2025 г. е изискано възстановяване на неоснователно получена сума в размер на 1080 лева.

В жалбата се иска отмяна на оспорения административен акт като незаконосъобразен, поради наличие на съществени процесуални нарушения при неговото издаване и противоречия с материалния закон. Посочва се, че от писмената покана не става ясно, какви факти и обстоятелства е взел предвид органа, в резултат на които е направил извод, че сумата заплатена по първата хоспитализация е недължима и подлежи на връщане. Твърди се, че не е била извършена дължимата проверка, указана в чл. 386, ал. 4 от НРД за МД за 2023-2025 г., която да покаже, дали и при коя от последователните хоспитализации е било допуснато нарушение на правилата на медицинско обслужване съгласно НРД, индивидуалния договор и закона.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Я., която поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорения административен акт. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът – директорът на СЗОК, редовно призован, се представлява от юрк. К., която оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана, а оспореният административен акт да бъде потвърден. Моли за присъждане на юрисконсултско

възнаграждение.

СГП, редовно призована, не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Между жалбоподателя и НЗОК е сключен договор № 22-2440/23.10.2023 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури, на основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗО и в съответствие с Националния рамков договор за медицинските дейности между НЗОК и БЛС за 2023-2025 г. (НРД за МД за 2023-2025 г.).

Със заповед № РД-18-1559/27.11.2024 г. директорът на СЗОК наредил на основание чл. 72, ал. 2 и ал. 5 от ЗЗО да бъде извършена проверка на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД, включваща: контрол по изпълнение на договора за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с НРД за МД 2023-2025 г. Определени били длъжностни лица - контролори от СЗОК, които да извършат проверката.

За резултатите от извършената проверка бил съставен протокол № РД-18-1559-1/02.12.2024 г., в който контролорите от СЗОК описали констатираните от тях случаи, при които на лечебното заведение неоснователно били изплатени от НЗОК суми по клинични пътеки. Били анализирани ИЗ № 7215/2024, ИЗ № 7725/2024 и ИЗ № 8104/2024 на здравноосигуреното лице (ЗОЛ) Е. В., хоспитализирана в лечебното заведение за периода 17.02.2024 – 26.02.2024 г. Посочвало се, че същата била хоспитализирана на 17.02.2024 г. по КП № 84 „Диагностика и лечение на остър и хроничен обострен пиелонефрит“ с поставена диагноза N 11.8 Други хронични тубулоинтерстициални нефрити и дехоспитализирана на 20.02.2024 г., като в епикриза било описано, че се изписва с подобрение и се насочва към клиника по урология. Там била приета същия ден (20.02.2024 г.) по спешност по КП № 145 „Ендоскопски процедури при обструкции на горните пикочни пътища“ с диагноза N 13.6 Пионефроза. Пациентката била оперирана на 20.02.2024 г., като била направена перкутанна нефростомия без фрагментация, като е дехоспитализирана на 22.02.2024 г. с подобрение. След това е била приета по КП № 155 „Оперативни процедури на бъбрека и уретера със среден обем и сложност“ с диагноза N 99.5 Дисфункция на стома от пикочниъе пътища. На 23.02.2024 г. била направена адаптация на поставената нефростома, проверка на проходимостта и промивка с физиологичен разтвор. Дехоспитализирана с подобрение на 26.02.2024г.

Предвид така описаните истории на заболяванията и на основание чл. 385 от НРД за МД за 2023-2025 г. проверяващите счели, че първата хоспитализация (по КП № 84 с ИЗ № 7215/32024 на стойност 1080 лева) е заплатена неоснователно на лечебното заведение.

Въз основа на направените констатации бил съставен протокол за неоснователно получени суми № РД-18-1559-2/02.12.2024 г. В протокола било отразено, че се дължи възстановяване на суми, получени без правно основание на стойност 1080 лв.

С обжалваната в настоящото производство писмена покана № 29-02-8 от 27.01.2025 г., издадена на основание чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО и чл. 386, ал. 4 от НРД за МД за 2023-2025 г., директорът на СЗОК приканил дружеството жалбоподател в 14-дневен срок доброволно да внесе дължимата сума в размер на 1080 лева в полза на СЗОК, представляваща неоснователно получена сума, изплатена на лечебното заведение от НЗОК. В мотивите на писмената покана, директорът на СЗОК изцяло се солидаризирал с направените от проверяващите контролори констатации. Било посочено, че от представената медицинска документация се установили две поредни хоспитализации на Е. В. в един отчетен период като първата такава с ИЗ № 7215/2024 е по терапевтична клинична пътека, изписана с подобрение, а непосредствено след това е хоспитализирана с ИЗ № 7725/2024 по хирургична КП.

При горната фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Насочена е срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност по аргумент от нормата на чл. 76а, ал. 4 ЗЗО. Подадена е от субект – адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, и е депозирана в преклузивния срок по чл. 149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - директорът на СЗОК, съгласно чл. 76а, ал. 3 ЗЗО. Поканата е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа посочените в ал. 2 реквизити. Процесуалният ред за извършване на проверката, регламентиран в ЗЗО, е спазен. Издадена е заповед за възлагане на проверка, която съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ с определяне на проверяващите лица, обектът - наименование и месторазположение на ИМП и/или ИДП, видът и задачата на проверката. Констативните протоколи и протоколът за неоснователно получени суми са съставени от компетентни органи и са връчени на жалбоподателя.

Съгласно чл. 76а, ал. 1 ЗЗО в случаите, когато изпълнителят на медицинска помощ е получил суми без правно основание, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. Законът не дава дефиниция, кога липсва правно основание, поради което следва да се преценява изпълнението на клаузите по индивидуалния договор и изискванията на съответния Национален рамков договор.

В чл. 385 от НРД за МД за 2023-2025 г. е предвидено правилото, че при постъпване на пациент по терапевтична клинична пътека, по която са извършени диагностично-терапевтични процедури и доказаната диагноза в хода на лечението по тази КП индикира оперативно лечение, на изпълнителя на болнична медицинска помощ се заплаща само хирургичната КП. Смисълът, който е вложил законодателят в тази норма е, че ако по отношение на основното заболяване, което се лекува в хода на терапевтичната клинична пътека са извършени диагностично-терапевтични процедури и диагнозата по това основно заболяване индикира необходимост от хирургично лечение, то тогава здравната каса следва да заплати само лечението по хирургичната пътека. В процесния случай ЗОЛ е първоначално прието по КП № 84 „Диагностика и лечение на остър и хроничен обострен пиелонефрит“, която е диагностично-терапевтична КП. В хода на извършените изследвания се е констатирало наличието на хидронефроза 4 степен и уретеролитиаза, което е индикирало необходимостта от оперативно лечение. Това се доказва и от заключението, направено в епикризата (л. 54), че с оглед данните от образните изследвания, болната се насочва към клиника по урология. В деня на изписването по първата КП, ЗОЛ е прието - и то по спешност по хирургична КП № 145, при все че в предходната епикриза е посочено, че се дехоспитализира в подобро общо състояние. С оглед на тези обстоятелства съдът се солидаризира със заключението на административния орган, че се касае за нарушение на изискването на чл. 385 от НРД за МД за 2023-2025 г., тъй като несъмнено още при терапевтичната КП за ЗОЛ са били налице индикации, че е необходимо оперативно лечение.

Не се приемат възраженията на жалбоподателя, че административният орган е допуснал съществено нарушение, тъй като не е извършил длъжимата проверка, указана в чл. 386, ал. 4 от НРД за МД за 2023-2025 г. Визираната разпоредба се отнася за случаи на хоспитализации с изцяло или частично припокриващи се периоди за един и същ пациент, извършени от различни изпълнители на болнична помощ, докато настоящият случай не е такъв.

Ето защо предвид липсата на отменителни основания по чл. 146 от АПК спрямо покана изх. № 29-02-8/27.01.2025 г. на директора на СЗОК, същата следва да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна, а жалбата срещу нея – отхвърлена.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК на ответника се дължат разноски за

юрисконсултско възнаграждение, което е претендирано в срока за това и се определя от съда в размер на 100 лева, съобразно чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ .

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба, подадена от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД, представлявана от изпълнителния директор д-р В. Д. чрез адв. Я. срещу писмена покана изх. № 29-02-8/27.01.2025 г. относно възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД да заплати на Столичната здравноосигурителна каса сумата в размер на 100 /сто/ лева разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ от решението да се връчат на страните.

СЪДИЯ: