

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **2017** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АНАМАР ДИВЕЛЪПМЪНТ“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. И. О. – редовно призован за днешното съдебно заседание, е налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Е. М. – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице В. И. О. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано на 30.05.2024 г., което е извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението по допуснатата ССЧЕ. Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. И. О. – 60 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Д.: По отношение на въпрос 1.1. за тези от процесните поземлени имоти, за които има подадени декларации по чл. 27 от Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (НОАМТЦУПСО), бихте ли казали разгледахте ли и запознахте ли се с документите по делото и по-конкретно с подадените от лицето декларации за отчетните стойности, защото жалбоподателят с декларации по чл. 17, след това отменени по чл. 14, е декларирал съответни отчетни стойности с изрично волеизявление. Вие запознахте ли се с тези декларации, защото има разминаване между Вашите определени отчетни стойности и тези, които лицето е декларирало с декларации? Това е по първия въпрос, където сте определял отчетни стойности в колона 4 на стр. 4. Това са само имотите, за които лицето е подавало декларация по чл. 27 от НОАМТЦУПСО, че няма да ползва имотът през годината. Вие не сте се съобразил с отчетните стойности, които са декларирани от жалбоподателя и оттам сте достигнал до друг данък върху недвижимите имоти.

ВЛ: С декларациите не съм се запознавал. На стр. 3 най-отдолу в забележка е казано, че данните са извлечени от инвентарната книга на дружеството.

ЮРК. Д.: Да, но е следвало да се запознаете с тези декларации, защото с тях то е казало какви са отчетните стойности, както и да ги има впоследствие коригиращи от лицето декларации за промяна на отчетни стойности, каквито нямат.

ВЛ: За коригиращи нямат. Но казвам, че съм взел отчетната стойност от инвентарната книга на дружеството.

ЮРК. Д.: В тази връзка оспорвам ССЧЕ. Лицето не се е съобразило с декларациите, подадени с изрично волеизявление от лицето какви са му отчетните стойности. Следващият ми въпрос е по отношение на колона последна шеста, където Вие сте написал, че за тези имоти ТБО не се дължи. От къде стигнахте до този извод?

ВЛ: Чл. 27, ал. 2 от НОАМТЦУПСО казва, че не се събира такса за услугата по сметосъбиране и сметоизвозване за имоти, които няма да се ползват през годината.

ЮРК. Д.: Така е, но наясно ли сте, че такса битови отпадъци съдържа три компонента: сметосъбиране и сметоизвозване, за което лицето действително не дължи такса, не е спорно между страните, не са отложени за тези имоти по ревизионния акт (РА), ревизорите са съобразили, но Вие не сте начислил таксата за другите два компонента, които са дължими съгласно чл. 27 от НОАМТЦУПСО и това са компонента за депо и компонента за обществено почистване на площите територията на СО. Тези два компонента не сте ги начислили и сте написал, че ТБО не се дължи. Оспорвам експертизата и в тази част като некомпетентно изготвена. Предоставям преценката на съда дали ще се допълва като непълна или ще се назначи повторна експертиза, за която ние като ответник ще заплатим и ще поискаме ВЛ, което е наясно със Закона за

местни данъци и такси и с Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни на СО. Вие не сте дочел, че в чл. 27 от НОАМТЦУПСО изрично пише, че се дължи за другите два компонента и съответно не сте направили изчисления.

ВЛ: Цитирал съм чл. 27 от НОАМТЦУПСО и въпросът е зададен.

ЮРК. Д.: Вие сте цитирал чл. 27, но сте цитирал, че не се събира такса по сметосъбиране и сметоизвозване.

ВЛ: Въпросът е зададен – данъчни недвижими имоти и такса битови отпадъци. Такса битови отпадъци се състои от три компонента.

ЮРК. Д.: Ето го въпроса: За тези от процесните поземлени имоти, за които има подадена декларация по чл. 27 от НОАМТЦУПСО, да изчислите данък недвижими имоти (ДНИ) и такса битови отпадъци (ТБО).

ВЛ: Зададен ми е въпросът такса битови отпадъци по отделните компоненти да бъде изчислено.

ЮРК. Д.: То ви е казано да изчислите ТБО и това означава да го изчислите без първия компонент.

ВЛ: Не съм го разбрал така.

ЮРК. Д.: Въпросът е толкова ясно написан, че няма какво да разбирате или не. То другото е безспорно, не са ни необходими специални знания, че сметосъбиране не се дължи такса. Ясно е, че за първия компонент, че не се дължи. Така, както е зададен въпросът или ще си го доизчислите, или каквото прецени съдът.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. И. О. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

С оглед представената справка-декларация, съгласно която същото е направило разходи за изготвяне на заключението по ССЧЕ в размер на 880,00 лв. съдът счита, че искането за допълнителен депозит е основателно в размер на сумата 55,00 лв., доколкото разходите по т. 2 и т. 3 от справката-декларация се препокриват, поради което съдът счита, че не следва да бъдат заплащани разходи в размер на 335,00 лв., посочени в т. 2 от справката-декларация.

СЪДЪТ предвид гореизложеното

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за ВЛ в размер на сумата от 55,00 лв., след което ДА БЪДЕ ИЗДАДЕН РКО за тази сума.

СЪДЪТ като съобрази, че не е назначил ВЛ по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ) счита, че следва да се отмени разпореждането от 19.04.2024 г., с

което по погрешка е назначено за ВЛ Е. М., която е експерт по ССчЕ, а не по СТЕ и следва да назначи ВЛ, което да изготви СТЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ разпореждането от 19.04.2024 г., с което по погрешка е назначено за ВЛ Е. М., която е експерт по ССчЕ, а не по СТЕ.

ЮРК. Д.: Нямам конкретно ВЛ, което мога да предложа. Ползвали сме ахр. Б.. Моето настояване за СТЕ е ВЛ задължително да бъде строителен инженер или архитект, който е наясно със Закона за устройство на териториите (ЗУТ), тъй като дружеството, в конкретни случаи, спори за земи, които са строителни граници и че били земеделски земи и предвид СТЕ, че искаме изясняване дали има влязъл в сила ПУП, аз ще имам и допълнителен въпрос, а именно: Дали имотите на жалбоподателя попадат в строителните граници? Това е относимо за облагането с ДНИ и ТБО, чл. 10. Това е единственият ми допълнителен въпрос към ВЛ по назначената СТЕ и моля същият да бъде зададен, като ще го формулирам в днешното съдебно заседание по следния начин: Дали имотите на жалбоподателя попадат в строителните граници на Столична община?

Отделно оспорвам изслушаната и приета днес ССчЕ, като моля да бъде назначена повторна такава, като за ВЛ моля да назначите В. Г. или Г. А., тоест ВЛ, които имат опит в местните данъци и такси, като първият въпрос от изслушаната днес експертиза и зададен от жалбоподателя, може да бъде поставен отново като задача: За процесните поземлени имоти, за които има подадени декларации, да се изчислят отчетните стойности и да се изчисли дължимото ДНИ и ТБО. Да отговори само на първия въпрос, който е относим за данъчното облагане 1.1., като вземе предвид подадените от лицето декларации за отчетните стойности, както и декларациите по чл. 27 от НОАМТЦУПСО.

АДВ. Д.: Във връзка със ССчЕ едно пояснение искам да направя, че разликата в отчетната стойност и декларираната предполагам, че се дължи на това, че през 2022 г. има отчуждавания на част от няколко имота, поради което не е отчетено при изчисляване на ДНИ и ТБО в РА. Мога да представя документи, които моля, ако бъде допусната повторна ССчЕ, да бъдат взети предвид при изчисляването на самия данък и такса битови отпадъци.

По отношение на СТЕ ние също имаме допълнителен въпрос, за който представяме молба, с препис за другата страна, като считам, че може би ВЛ трябва да бъде геодезист.

ЮРК. Д.: Геодезистът няма да замерва места, трябва специалист по ЗУТ, който да каже дали има влязъл в сила ПУП и дали ПУП попада в строителни граници. Възражявам срещу това, което твърди жалбоподателя, че не били отчетени промените след отчуждаване на поземлени имоти. Те са отчетени от ревизорите в РА, описано е точно, че от шести месец на съответния период се намаляват площите и по този начин са изчислявани данъчните оценки, а отделно от това, както и ВЛ преди малко потвърди, жалбоподателят не е подал декларации за промяна на отчетните стойности по Закона за местни данъци и такси в отделите „Местни данъци и такси“. Такива декларации за промени лицето не е подавало и изобщо не е твърдяло, че има такива промени в отчетните стойности.

СЪДЪТ счита за основателно искането на процесуалния представител на ответника да се допусне повторна ССЧЕ със задачата поставена от него в днешното съдебно заседание, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна ССЧЕ със задачата, поставена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, а именно: За процесните поземлени имоти, за които има подадени декларации, да се изчислят отчетните стойности и да се изчисли дължимото ДНИ и ТБО, като се вземе предвид подадените от лицето декларации за отчетните стойности, както и декларациите по чл. 27 от НОАМТЦУПСО.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на сумата от 200,00 лв., вносами от ответника в 7-дневен срок от днес.

ВЛ за изготвяне на повторната ССЧЕ ще бъде определено в 33 след внасяне на допълнително определения депозит и представяне на платежно нареждане за това.

СЪДЪТ досежно допуснатата СТЕ и направените допълнителни искания за допускане на въпроси към същата, посочени в молбата на жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание и формулираният от процесуалния представител на ответника също в днешното съдебно заседание следва да бъдат допуснати същите, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА следните задачи по допуснатата СТЕ:

От процесуалния представител на ответника:

Имотите на жалбоподателя попадат ли в строителните граници на Столична община?

От процесуалния представител на жалбоподателя:

Вещото лице, след като се запознае с със Заповед на Кмета на Столична община № СОА21-РД09-1438/29.10.2021г. (стр. 408-411, класъор 1) и приложените по делото нотариални актове за процесиите имоти (стр.418 и сл.) както и приложените към настоящата молба кадастрални скици, да отговори на следните въпроси:

1. Дали процесните имоти попадат в територии извън границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване , така както са очертани в т. 2 от Заповедта;
2. В случай, че имотите попадат в територии и местности на организирано сметосъбиране и сметоизвозване, съгласно точка първа от Заповедта, дали същите попадат в терени, за които такова е невъзможно да бъде осъществявано, съгласно точка 3 от същата заповед.

ОПРЕДЕЛЯ за така поставените задачи допълнителен депозит от по 200,00 лв. за всяка от страните, вноисми в 7-дневен срок от днес.

ВЛ по СТЕ в 33 и по ССЧЕ

ВЛ за изготвяне на допуснатата СТЕ ще бъде определено в 33 след внасяне на допълнително определените депозити и представяне на платежни нареждания за това.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи исканите писмени доказателства, които ВЛ да вземе предвид при

изготвянето на заключението по допуснатата СТЕ, а именно: Заповеди за отчуждаване в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. Д.: Прилагам и моля да приемете просто за сведение на съда, като го има и по делото, становището на Столичен инспекторат във връзка с така зададения днес от процесуалния представител на жалбоподателя въпрос към допуснатата СТЕ, а именно: Дали процесните имоти попадат в територии извън границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване?, за което има налични писмени доказателства.

АДВ. Д.: То се намира в кориците на делото.

СЪДЪТ предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя относно представеното за сведение становище на Столичен инспекторат от процесуалния представител на ответника

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА за сведение представеното становище на Столичен инспекторат от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.09.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: