

# Протокол

№

гр. София, 28.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1734** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХЕРОС НОРД“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с представено днес пълномощно и адв. П., с представено по делото пълномощно. Явява се и управителят на дружеството М. С. Д..

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределение Север“ АД – редовно уведомена, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Й. Ч. – редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 23.01.2023 г. заключение на вещото лице по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Й. Ч. – 40 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси адв. Г., вещото лице отговори:

От 2016 г., съгласно документите, които са по делото, СТИ са демонтирани. От там насетне от момента, в който аз съм отишъл съм установил, че ги няма. За другия период не мога да кажа, но най-вероятно ги е нямало. Това, което видях на място не показва в скоро време някой да е монтирал или демонтирал такива съоръжения там категорично.

Въпрос на адв. Г.:

Казал сте, че съоръженията не са поставени на границата на собственост и предвид искането на жалбоподателя да се намали предоставената мощност можело ли е това изискване да бъде изпълнено без негово съдействие?

Вещото лице:

Ако са искали да направят реконструкция би могло да бъде поставено на границата.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

На въпроси управителя М. С. Д., вещото лице отговори:

Предложение за ново място на СТИ, съгласно предоставените по делото документи, няма. Остават си на ниско напрежение и няма предложение за промяна.

На въпроси адв. П., вещото лице отговори:

Т. 1 няма трансформатор. Наличен е само един – Т. 3. От СТИ, което в момента е там не може да се предостави мощност.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

На въпроси юрк. Н., вещото лице отговори:

Без да се осигури достъп до СТИ, които са на място не могат да се демонтират и монтират. Е. дружество може да сложи нови СТИ, които да са на друго място на границата на собствеността.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице справка счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице със сумата от 600,80 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите така предявената жалба. Съобразно решението на председателя на КЕВР е казано, че доверителят ми не е изпълнил договор за присъединяване, вследствие на което регулаторът констатира негова вина. От приетата в днешното съдебно заседание експертиза, както и от становището на заинтересованата страна е видно, че такъв договор между страните не е съществувал. В този смисъл считам, че акта на КЕВР е незаконосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение. Намирам същата за неоснователна и недоказана. Обръщам внимание на съда, че след запознаване с днес приетата експертиза поддържам становището си, че същата се явява неотносителна към предмета на спора доколкото видно, както от акта, така и от приложените по делото писмени доказателства КЕВР е била сезирана да провери действия по извършване от електроразпределителното дружество във връзка с подадено заявление за намаляване на предоставената мощност. Именно това е и направила Комисията. Изводът, до който е достигнала Комисията е правилен и законосъобразен, доколкото след подадените заявления електроразпределителното дружество е изготвило становище, като е предоставило възможност на жалбоподателя да се запознае и удостовери същите с полагане на подпис. Налице е едно бездействие от страна на жалбоподателя в настоящото производство, поради което актът на КЕВР не може да бъде различен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля да оставите в сила решението на председателя на КЕВР като правилно и законосъобразно. Присъединявам се към становището на колегата Н.. Не претендирам разноски.

РЕПЛИКА на АДВ. Г.: Няма нормативно изискване и нормативна процедура, която да е нарушена от жалбоподателя. След подаденото от него искане единственото, което е следвало, е да бъде намалена предоставената мощност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: